

avukat
hasan girit

Piyer Loti Cad. No: 31 Dostlar İş Hanı Kat: 2 18 - 19
Çemberlitaş/İSTANBUL — ☎ : 528 16 26

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞINA

Müşteki vekili sıfatıyla katılmış olduğumuz hazırlık soruşturması belgeleri ve buna ilişkin dosya kapsamı tüm belgeler ilişiktedir.

Görülebileceği gibi bu dosyada haklarında koğuşturma yürütülen kişilerle ilgili Koğuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiş ve tarafımızdan 26.12.1985 tarihli itiraz yapılmıştır.

Meslek örgütümüz olarak Baromuzun dosya içeriği belgeleri, koğuşturmaya yer olmadığı kararı ve buna karşı itiraz dilekçemiz açıklama anlatım ve savlarını inceleyerek durundan bilgi sahibi olmasını, dilekçe açıklamalarımız ve bu dilekçedeki getirdiğimiz görüş ve savlarla ilgili tarafımıza gerekli bilginin iletilmesini dilerim.

Saygılarımla.,

Av.Hasan GİRİT

*Evrak DYS üzerinden E-İmza ile imzalanarak
Gönderilmiş olup ayrıca fiziki olarak GÖNDERİLECEKTİR.

T.C.
İSTANBUL ANADOLU
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
HAZIRLIK BÜROSU

Sayı : 2012/23178
Konu :

İSTANBUL 19. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE

Müşteki vekili Av.Ömer Kavilli tarafından Kapatılan Kadıköy Adliyesi'nin 2012/23178 sayılı dosyası içerisinde verilmiş olan ek kovuşturmayaya yer olmadığına dair karara itirazda bulunulmakla, İtiraz incelemesi için İstanbul C.Başsavcılığının 2012/157024 sayılı soruşturma dosyası ve itiraz dilekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Tetkikinden sonra iadesi rica olunur.

136473

CUMHURİYET SAVCISI

25747

e-imzalıdır

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

EKİ: İstanbul C.Başsavcılığının
2012/157024 sayılı soruşturma dosyası

NOT: Kapatılan Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığının 2012/23178 sayılı soruşturma dosyası yetkisizlik kararı ile İstanbul C.Başsavcılığına gönderildiği 2012/157024 soruşturma numarası almış olduğundan dosya itiraza uyap dışı gönderilmiştir.

T.C.
İSTANBUL ANADOLU
4. SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2014/1948 D.İş

HAKİM : ZEYNEP DURDU AK 36985
KATİP : SERAP KURT 144416

İTİRAZ EDEN
MÜŞTEKİ : AHMET CİHAN (MAKTUL SÜLEYMAN CİHAN'IN
KARDEŞİ)

VEKİLİ : AV. AYDIN ERDOĞAN

ŞÜPHELİ : 1- BAYRAM KARTAL, İstanbul İl Emniyet
Müdürlüğü

ŞÜPHELİ : 2- TAYYAR SEVER, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü

ŞÜPHELİ : 3- MEHMET YETİŞ, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü

ŞÜPHELİ : 4- MEHMET AĞAR, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü

ŞÜPHELİ : 5- İBRAHİM ŞAHİN,

SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma, Canavarca Hisle veya Eziyet
Çektirerek Öldürme

TALEP : Kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın kaldırılması

İTİRAZ TARİHİ : 23/10/2014

KARAR TARİHİ : 23/02/2015

Müşteki vekili 23/10/2014 tarihli dilekçesi ile İstanbul Anadolu C.Başsavcılığı'nın 18/09/2014 tarih ve 2014/115740 Sor. sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına itiraz etmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Müşteki vekilinin dilekçesi ve ekleri ile İstanbul Anadolu C.Başsavcılığı'nın kovuşturmaya yer olmadığına dair kararı ve soruşturma dosyası incelendiğinde ; şüpheliler hakkında görevi kötüye kullanma , canavarca hisle veya eziyet çektirerek öldürme suçlarından soruşturma başlatıldığı yapılan soruşturma neticesinde " 1981 tarihinden bu zamana kadar dosyanın ilgili ilgisiz bir çok Cumhuriyet Başsavcılıkları arasında gidip geldiği, tarafımıza da dosyanın 2014 yılı 8. ayında tevzi edildiği, olayın vuku bulduğu tarihte yürürlükte bulunan 765. sayılı Türk Ceza Kanunu'na göre ceza dava zaman aşımının dolmuş olduğu, dava zaman aşımını kesen yada durduran herhangi bir sebebin bulunmadığı ve Kovuşturma olanağının bulunmadığı bu nedenle dava zaman aşımını nedeniyle " denilerek şüpheliler hakkında Kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği kararda usule, yasaya ve oluşa aykırı bir yan bulunmadığı, itirazın yersiz olduğu kanaatine varılmış ve aşağıdaki karar verilmiştir.

HÜKÜM : Açıklanan Nedenlerle;

1-İtiraz edenin itirazının REDDİNE,

2-Kararın bir örneğinin İstanbul Anadolu C.Başsavcılığınca itiraz edene tebliğine

3-Soruşturma dosyasının gereği için İstanbul Anadolu C.Başsavcılığına iadesine
Dair soruşturma dosyası üzerinden yapılan inceleme sonucu kesin olmak üzere karar
verildi..23/02/2015

Katip 144416
e-imza

Hakim 36985
e-imza

BELLEK
MÜZESİ
TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

T.C.
İSTANBUL(ANADOLU)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Memur Suçları Soruşturma Bürosu

Soruşturma No : 2014/115740

Karar No : 2014/116016

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.
MAKTUL : SÜLEYMAN CİHAN, AĞA Oğlu ŞAHSENEM'den
olma, 05/02/1950 doğumlu
MÜŞTEKİ : AHMET CİHAN, AĞA Oğlu ŞAHSENEM'den olma,
doğumlu, Sokak No:
ikamet eder.
VEKİLİ : Av. AYDIN ERDOĞAN, ANKARA
Adakale Sk.No:8/4 Kızılay/Ankara 06410 Çankaya /
ANKARA
Av. HASAN GİRİT, İSTANBUL
Kartaltepe Mah. Alpay İzer Sk. Betül Apt. No:14/4
Giriş Kat Bakırköy / İSTANBUL

ŞÜPHELİ : 1- BAYRAM KARTAL, İstanbul İl Emniyet
Müdürlüğü
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma, Canavarca Hisle veya Eziyet
Çektirerek Öldürme
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 30/07/1981 İSTANBUL/KADIKÖY
ŞÜPHELİ : 2- TAYYAR SEVER, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma, Canavarca Hisle veya Eziyet
Çektirerek Öldürme
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 30/07/1981 İSTANBUL/KADIKÖY
ŞÜPHELİ : 3- MEHMET YETİŞ, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma, Canavarca Hisle veya Eziyet
Çektirerek Öldürme
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 30/07/1981 İSTANBUL/KADIKÖY
ŞÜPHELİ : 4- MEHMET AĞAR, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma, Canavarca Hisle veya Eziyet
Çektirerek Öldürme
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 30/07/1981 İSTANBUL/KADIKÖY
ŞÜPHELİ : 5- İBRAHİM ŞAHİN, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma, Canavarca Hisle veya Eziyet
Çektirerek Öldürme
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 30/07/1981 İSTANBUL/KADIKÖY

2012-151

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Maktül Süleyman CİHAN'ın 1907-1981 tarihinde bir terör örgütü olan TKP-ML nin merkez komitesi üyesi olduğu gerekçesiyle gözaltına alındığı, Emniyette Bostancı'da bulunan örgüt evini göstereceğini söylemesi üzerine Bostancı'daki söz konusu olan eve gelindiğı emniyetin iddiasına göre eli kelepçeli olan Süleyman'ın 6. kattan atlayarak intihar ettiğı, ancak dosyanın Adli Tıp raporları sonucu intihardan ziyade Süleyman'ın o dönemin emniyetçileri tarafından işkenceye tabi tutulup öldürüldüğü yolunda ivme kazanmış ise de,

1981 tarihinden bu zamana kadar dosyanın ilgili ilgisiz bir çok Cumhuriyet Başsavcılıkları arasında gidip geldiğı, tarafımıza da dosyanın 2014 yılı 8. ayında tevzi edildiğı, olayın vuku bulduğı tarihte yürürlükte bulunan 765. sayılı Türk Ceza Kanunu'na göre ceza dava zaman aşımının dolmuş olduğı, dava zaman aşımını kesen yada durduran herhangi bir sebebin bulunmadığı ve Kovuşturma olanağının bulunmadığı bu nedenle dava zaman aşımını nedeniyle şüpheliler hakkında Kamu adına **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA,**


Kararın müşteki ve vekiline tebliğine,

CMK.nun 173/1. maddesi gereğı kararın kendisine tebliğ edildiğı tarihten itibaren (15) on beş gün içerisinde İstanbul Anadolu Sulh Ceza Hakimliğine itiraz edebileceğine dair kanun yolu açık olmak üzere CMK.nun 172. md. uyarınca karar verildi.. 18/09/2014

HAYRETTİN AKKAYA

37405

Cumhuriyet Savcısı

e-imza 

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÖZESİ

2012-150

T.C.
BAKIRKÖY
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2014/702 D.İş

BAŞKAN : HAYRİ ÖZDAL 24230
ÜYE : CEMİL DERİN 27853
ÜYE : SADIK KAHRAMAN 165920
KATİP : SERKAN ÇELİK 157269

Kasten insan öldürme suçundan yürütülen soruşturma sırasında İstanbul C. Başsavcılığı ile İstanbul Anadolu C. Başsavcılığı (Kadıköy C. Başsavcılığı) arasında meydana gelen yetki uyuşmazlığının giderilmesi için dosya mahkememize gönderilmiş olmakla, C. Savcısının yazılı mütalaası alındı. Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İncelenen dosya içeriğine göre; Şüphelilerin üzerine atılı suçların niteliğine ve İstanbul C. Başsavcılığının yetkisizlik kararındaki gerekçeye göre yerinde görülmeyen **İstanbul Anadolu C. Başsavcılığının** (Kadıköy C. Başsavcılığı) 13/11/2012 Tarih, 2012/23178 Soruşturma ve 2012/4192 Karar sayılı **YETKİSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,**

İstanbul Anadolu C. Başsavcılığının YETKİLİ savcılık olarak belirlenmesine,

Dosyanın İstanbul C. Başsavcılığına gönderilmesine,

Mütalaaya uygun, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda oy birliği ile karar verildi.25/07/2014

Başkan 24230

Üye 27853

Üye 165920

Katip 157269

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

2014/115740

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Menur Suçları ~~Uzlaştırma~~ Büro
Soruşturma

Soruşturma No : 2012/157024
Karar No : 2014/9305

YETKİSİZLİK KARARI
İSTANBUL ANADOLU CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

DAVACI : K.H.

MÜŞTEKİ : AHMET CİHAN, AĞA Oğlu ŞAHSENEM'den olma,
doğumlu, Sokak No:
ikamet eder.

VEKİLİ : Av. AYDIN ERDOĞAN, ANKARA
Adakale Sk.No:8/4 Kızılay/Ankara 06410 Çankaya / ANKARA
Av. HASAN GİRİT, İSTANBUL
Kartaltepe Mah. Alpay İzer Sk. Betül Apt. No:14/4 Giriş Kat
Bakırköy / İSTANBUL

ŞÜPHELİLER : 1- BAYRAM KARTAL
2- NECDET ÜRUĞ
3- TAYYAR SEVER
4- MEHMET YETİŞ
5- MEHMET AĞAR
6- İBRAHİM ŞAHİN

SUÇ : Canavarca Hisle veya Eziyet Çektirerek Öldürme ve Görevi
Kötüye Kullanma

SUÇ TARİHİ : 30/07/1981

SUÇ YERİ : Kadıköy / İSTANBUL

YAPILAN HAZIRLIK SORUŞTURMASINDA :

Kapatılan Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığının 13/11/2012 tarih 2012/23178 Esas, 2012/4192 Karar sayılı Yetkisizlik Kararı ile 30/07/1981 tarihinde ölen Süleyman CİHAN'ın olay tarihi itibarıyla İstanbul Emniyet Müdürlüğü 1.Şubede öldürüldükten sonra Kadıköy Üst Bostancı Yalıyolu Caddesi İpek 1 Apartmanı 6. katından atıldığı iddiasıyla Yetkisizlik Kararı verilmiş ise de;

Toplanan deliller ve dosya kapsamına göre sabit olan olayın Süleyman CİHAN'ın 29/07/1981 tarihinde Kadıköy Üst Bostancı Yalıyolu Caddesi İpek 1 Apartmanı önünde cesedinin bulunması ve bu hususun dönemin Sıkıyönetim Mahkemesi Cumhuriyet Savcısına

Bu belge 5070 sayılı Kanuna uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.

intikal ettirilmiş olmuş olması olayıdır. Yetkili olan İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığının eylemin kendi yetki sınırları içerisinde gerçekleşmediğine dair cesedin kendi yetki sınırları içerisinde bulunmasının aksini kanıtlar maddi deliller topladıktan sonra Yetkisizlik Kararı vermesi gerekmektedir. Dosya içerisinde müşteki Ahmet CİHAN'ın kardeşi Süleyman CİHAN'ın İstanbul Emniyet Müdürlüğü 1. Şubede öldürüldükten sonra Kadıköy'de bir apartmandan atıldığı iddiasını araştırma yetki ve görevi cesedin bulunduğu yer Cumhuriyet Başsavcılığı olan İstanbul Anadolu (Kapatılan Kadıköy) Cumhuriyet Başsavcılığı olmasına rağmen yetkisizlik kararı verilmesinin CMK'nın 12. ve devamı maddelerine aykırı olması nedeniyle


Cumhuriyet Başsavcılığımızın yer itibariyle **YETKİSİZLİĞİNE**,

Aynı olay ile ilgili olarak (Kapatılan) Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığınca yetkisizlik kararı verilmiş olduğundan,5271 sayılı CMK.nun 161.maddesine 6217 s.K.nun 21.maddesi ile eklenen 7 fıkra gereğince,yetkili yeri belirlemek üzere evrakın Bakırköy Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesine,

Yetkili yerin belirlenmesini müteakip,evrakın gereğinin taktir ve ifası için **İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı**'na gönderilmesine,

CMK 12 ve devamı maddeleri uyarınca karar verildi. 03/07/2014

HÜSEYİN ÖZ 35091
İstanbul Cumhuriyet Savcısı

e-imza 

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÖZESİ

Bu belge 5070 sayılı Kanuna uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.



Sayı : 47909374.57157.(31147)/6163 - 138360

21 /08/2013

Konu : Bilgi Talebi

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(Memur Suçları Soruşturma Bürosu)

- İlgi : a) 27.06.2013 tarih ve Soruşturma No: 2012/157024 sayılı yazı.
b) 05.08.2013 tarih ve 47909374.16751 -(31147)/05495 sayılı yazı.
c) 16.08.2013 tarih ve 47909374.46702.(12422)/44338 sayılı yazı.

İlgi (a) sayılı yazı ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yürütülen soruşturma gereği 29.07.1981 tarihinde gözümlüne alındığı belirtilen maktul Süleyman CİHAN ile ilgili olarak hangi işlemlerin ve kimler tarafından (TC No ve adres belirtilerek) yapıldığının tespiti ile olay tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü birinci ve ikinci Şube Müdürlerinin kimler olduğunun belirlenmesi (özellikle şikayet olunan Mehmet AĞAR' ın olay tarihinde hangi görevde bulunduğunun tespiti), ayrıca iddiaya konu olayla ilgili tüm bilgi ve belgelerin onaylı suretlerinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesi istenilmiştir.

Bahse konu olayla ilgili olarak araştırmanın Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü ve Asayiş Şube Müdürlüğü'nce yapılarak sonucundan Müdürlüğümüz Personel Şube Müdürlüğü'ne bilgi verilmesi istenilmiş olup, Asayiş Şube Müdürlüğü'nün ilgi (b) sayılı cevabi yazısında şikayetçi olunan Mehmet AĞAR' ın Asayiş Şube Müdürlüğü'nde göreve başlama ve ilişik kesme tarihlerinin tespit edilemediği, ancak adı geçeninin 1981-1984 tarihleri arasında Asayiş Şube Müdürü veya Şube 2 Müdürü olarak imzalamış olduğu evrakların tespit edildiği, maktul Süleyman CİHAN hakkında yapılan tetkik ve incelemeler sonucunda herhangi bir tahkikat kaydının bulunamadığı bildirilmiştir.

Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün ilgi (c) sayılı cevabi yazısında ise, bahse konu olayla ilgili arşiv kayıtlarında herhangi bir bilgi ve belge ile belirtilen tarihte Süleyman CİHAN' ın gözümlüne alındığına dair kaydın bulunmadığı ve olayın olduğu tarihte 1.Şube Müdürü'nün (Terörle Mücadele Şube Müdürü) 29324 sicil sayılı Cafer Teyyar SEVER olduğu bildirilmiş olup; ilgi (b), (c) sayılı yazılar yazımız ekinde gönderilmiştir.

Ayrıca personellerimize ait özlük dosyalarının bulunduğu yerin 1996 yılı mart ayında meydana gelen su basması neticesinde özlük dosyaları kullanılamaz hale geldiğinden belirtilen tarihte İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'nde birinci ve ikinci Şube Müdürlerinin kimler olduğu ile ilgili herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmamış olup, konunun Emniyet Genel Müdürlüğü kayıtlarından araştırılarak sonucundan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na bilgi verilmesini Emniyet Genel Müdürlüğü'nden bilgi edinilmesini İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan arz ederim.

Mustafa YILDIRIM
İl Emniyet Müdürü a.
~~İl Emniyet Müdür Yardımcısı~~
2. Sınıf Emniyet Müdürü

Ek:

İlgi (b), (c) sayılı yazılar (2 sayfa)

DAĞITIM:

Gereği

Emniyet Genel Müdürlüğü'ne
(Personel Dairesi Başkanlığı)

Bilgi :

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na
(Memur Suçları Soruşturma Bürosu)



T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
Emniyet Müdürlüğü



Sayı : 47909374.46702 (12422) / 44338
Konu : Süleyman CİHAN Hk.

16../08/2013

PERSONEL ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : a) 29.07.2013 tarihli ve 47909374.57157.(31147)/6163 sayılı yazınız.
b) 01.08.2013 tarihli ve 47909374.46702.(12422) /417312 sayılı yazımız.

İlgi (a) sayılı yazınız ile, 29.07.1981 tarihinde kardeşi 50344731276 T.C. kimlik numaralı Süleyman CİHAN'ın güvenlik güçleri tarafından öldürüldüğü iddiasıyla Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na hitaben vermiş olduğu dilekçesi ile burada alınan müşteki ifade tutanağı ilgi sayılı yazı ekinde gönderilerek, olayla ilgili tüm bilgi ve belgelerin onaylı suretlerinin 02.08.2013 tarihine kadar gönderilmesi istenmiş, ilgi (b) sayılı yazımız ile bahse konu olayla ilgili Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü arşiv kayıtlarında herhangi bir bilgi ve belge ile belirtilen tarihte adı geçenin gözü altına alındığına dair kaydın bulunmadığı bildirilmiştir.

Olayın olduğu tarihte 1.Şube Müdürünün (Terörle Mücadele Şube Müdürü) 29324 sicil sayılı Cafer Teyyar SEVER olduğu hususunu;
Rica ederim.

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

S. Selim AY
Emniyet Müdür Yardımcısı
2. Sınıf Emniyet Müdürü



T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Emniyet Müdürlüğü

Sayı : 47909374.16751.(31147).2013/05495

05/08/2013

Konu : Bilgi Talebi

PERSONEL ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 29/07/2013 tarihli ve 47909374.57157-(31147)6163 sayılı yazı.

İlgi sayılı yazı ile 29.07.1981 tarihinde gözaltına alındığı belirtilen maktul Süleyman CİHAN ile ilgili olarak hangi işlemin ve kimler tarafından yapıldığının tespiti ve olay tarihinde İstanbul Emniyet Müdürü birinci ve ikinci Şube Müdürlerinin kimler olduğunun belirlenmesi ve özellikle şikayet olunan Mehmet AĞAR' ın olay tarihindeki görevinin tespit edilmesi ve olayla ilgili tüm bilgi ve belgelerin birer suretlerinin gönderilmesi istenilmiştir.

Müdürlüğümüz Cinayet Büro Amirliği görevlilerince adı geçen hakkında yapılan tetkik ve incelemeler sonucunda herhangi bir tahkikat kaydı bulunamamıştır.

Şikayetçi olunan Mehmet AĞAR' ın Şube Müdürlüğünde göreve başlama ve ilişik kesme tarihi ile ilgili herhangi bir bilgiye arşiv kayıtlarımızda ulaşamamış olup, 1981-1982-1983-1984 yılları arasında Asayiş Şube Müdürü veya Şube 2 Müdürü olarak imzalamış olduğu evraklar tespit edilmiştir.

Arz ederim.

Ertan ERÇİKTİ
Asayiş Şube Müdürü
3.Sınıf Emniyet Müdürü

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

2012-140

Daire : PERSONEL.....

Şube : Atama..ve..İşl..A-1

Konu : Emniyet..Şube..Müdür Muavini

.....Cafer Tayyar Sever Hk.

T. C.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI

Emniyet Genel Müdürlüğü

KARA

BAKANLIK MAKAMINA

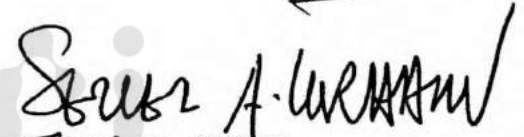
5 inci derece kadrolu Genel Müdürlüğümüz Şube Müdür Muavini iken, 29.4.1980 günlü onayları ile Ankara Polis Eğitim Merkezi Müdür Muaviniğini vekâleten yürütmek üzere geçici olarak görevlendirilen 29324 sicil sayılı Cafer Tayyar Sever'in, İstanbul Emniyet Müdürlüğü 1 inci Şube Müdürlüğünü vekâleten yürütmek üzere geçici olarak görevlendirilmesini, 6245 sayılı Harcırah Kanunu uyarınca yolluk ve yevmiyelerinin ödenmesini tensiplerine arz ederim.

H.AKAR

E.YURTSEVEN


H.KARABULUT

A.AKSU



A.Turhan ŞENEL

Emniyet Genel Müdür V.


Takdirlerine arz ederim.

İsmail DOKUZOĞLU

Müsteşar V.

ONAY

29.5.1980

Orhan EREN

Devlet Bakanı

İçişleri Bakanı V.

2012-139

T.C.
İSTANBUL İLİ
EMNİYET VE MERKEZ KOMİTANLIĞI
CAĞALOĞLU

3, 11/101
40/3

ŞUBE: 3.Ks.1.Atama: 3136

2 MART 1983

KONU: Şb.Md.ne terfi eden
Tayyar SEVER Hk.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA

İLGİ: 28.1.1983 gün ve Em.Gnl.Md.Atama ve İŞl.A.1/23444 sayılı emir.

İlimiz Emniyet kadrosunda 1 nci Şube Müdürlüğü görevini vekaleten yürütmekte iken, 1.11.1982 gün ve 2 sayılı Bakan Kararı ile 3 ncü derec kadrolu İlimiz Emniyet Şube Müdürlüğüne terfi atandığı ilgide kayıtlı emir ile bildirilen 29324 sicil sayılı Tayyar SEVER, 7.2.1983 tarihinden itibaren 1 nci Şube Müdürlüğü görevini asaleten yürütmeye başlamıştır.

Arzedirim.

VALİ ADINA

[Signature]
Feyda BALKAN
Vali Yardımcısı

TARİHSEL ADALET İÇİN

120257

71
9.3.1983

Mart 1983

2012-138

ÖZEL

ÖZEL

T.C.

GENELKURMAY BAŞKANLIĞI
1 NCI ORDU VE SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI
SELİMİYE

PER : 7130-1175-80/SYNT.(2716)

22 ARALIK 1980

KONU : Taltif.

21.12.80 gün 4010
5365-81/38-13 yar
gelcek.
0 zaman cevap vermez.

İÇ İŞLERİ BAKANLIĞINA
ANKARA

İSTANBUL İl'i Emniyet kadrosunda görevli aşağıda açık kimlikleri ve halihazır çalışma yerleri belirtilen emniyet mensuplarının vazifelerinde gösterdikleri olumlu, üstün ve başarılı çalışmalarını nedeniyle üst kadroya terfi ettirilme hususunu tensip ve takdirlerine arz ederim.

ADIN	KADIN	KONU	...

[Signature]
Necdet ÜRÜĞ
Orgeneral
1 nci Ordu ve
SİKİYÖNETİM Komutanı

DAĞITIM :
Gereği :
İç İşleri Bakanlığı

Bilgi :
Gnkur.SYNT.As.Hiz.Koor.Bşk.lığı
İstanbul Valiliğine

KİMLİKLERİ :
SIRA NO: ADI VE SOYADI : SİCİLİ : HALİHAZIR GÖREV YERİ :
1. Tayyar SEVER : 29324 : 1.Şube Müdür Vekili
2. Mehmet AĞAR : 49235 : 1.Şube Müdür Muavini
3. Kemal ERHAN : 8965 : Em.Şube Müdür Muavini

*Adana İ. Md.
29/12/1980
[Signature]*

[Signature]
614347

055368

D.K

49235

PERSONEL D. Bşk.
Gn. Md. [Signature]

ÖZEL

ÖZEL

*A1
29/12/1980
[Signature]*

2012-136

HİZMETE ÖZEL

T.C.
MILLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ANKARA

MAİY : 37337036-9160-2515 -13/As.Adlt.İşl.Per.Mslk.Ynt.Ş.(37-60-13)

14 Haziran 2013

KONU : Dava Dosyası.

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

İLGİ : (a) K.K.K.lığının 15 Ekim 2012 tarihli, Ad.Müş.Synt.Arş.:İstanbul-1981/2505 (2911243) sayılı ve "Dava Dosyası" konulu yazısı.

(b) MSB'nin 15 Ocak 2013 tarihli, MAİY : 37337036- 222-13/As.Adlt.İşl.Per.Mslk.Ynt.Ş.(37-60-12) sayılı ve "Dava Dosyası" konulu yazısı.


(c) İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığının 19 Nisan 2013 tarihli ve 2012/23178 sayılı yazısı.

1. Yapılmakta olan bir inceleme nedeniyle ilgi (a) ile Kara Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirliğince incelenerek iade edilmek üzere Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen Süleyman CİHAN'ın ölüm olayı ile ilgili olarak İstanbul Selimiye Sıkıyönetim Komutanlığı Askerî Savcılığının 15 Kasım 1985 tarih, Esas No: 1981/2505, Karar No.:1985/165 sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararına ait soruşturma dosyası ilgi (b) ile Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığından istenmiştir.

2. Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığınca ilgi (c) ile 2012/23178 sayılı soruşturma dosyasının 13.11.2012 tarihinde kapanarak 2012/4192 sayılı yetkisizlik kararı ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği ve 2012/157024 üst D.No.aldığı ilgi (b) ile bildirilmiştir.

2. Bu nedenle ilgi (a) ile Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığınca, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen Süleyman CİHAN'ın ölüm olayı ile ilgili olarak İstanbul Selimiye Sıkıyönetim Komutanlığı Askerî Savcılığının 15 Kasım 1985 tarih, Esas No: 1981/2505, Karar No.:1985/165 sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararına ait soruşturma dosyası sonuçlandırılmış ise soruşturma dosyasının Kara Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirliğine gönderilmek üzere, sonuçlandırılmamış ise onaylı tıpkıçekimlerinin MSB Askerî Adalet İşleri Başkanlığına gönderilmesini arz ederim.

MILLÎ SAVUNMA BAKANI NAMINA



A. Neşet ÜNCÜ
Hâkim Albay
Askeri Adalet İşleri Başkanı

EKLER :

EK-A (İlgi (a) Yazı Tıpkıçekimi)

EK-B (İlgi (b) Yazı Tıpkıçekimi)

EK-C (İlgi (c) Yazı tıpkıçekimi)

Ser-2012/157024
150Seyfettin Altıncı
Memur Suçları
26.6.2013

HİZMETE ÖZEL

Bağlantı Noktası: Hâk.Yb.İsmail KARATAŞ, (Tel.Nu.: 537-3340)

HİZMETE ÖZEL

2012-1701

Kaleme
sonra davanın
ediyor selhinde
waleh
19-07-13

T.C.
İSTANBUL
6. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2013/514 D.İş
BAŞKAN : ISMAIL HAKKI YOLMAZ 25645
ÜYE : FATMA ŞEKER 27930
ÜYE : AYSUN GÜDER 41911
KATİP : MERYEM VURAL 128006

Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığının 13/11/2012 tarih 2012/23178 soruşturma sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına ve Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığının 13/11/2012 tarih 2012/23178 soruşturma 2012/4192 karar sayılı yetkisizlik kararına müşteki Ahmet Cihan vekili Av. Ömer Kavili 27/11/2012 havale tarihli dilekçesiyle itiraz etmiş olup, dosya incelemek üzere mahkememize gönderilmiş olmakla;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Dosyanın ve itiraz dilekçesinin incelemesinde; Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığının 13/11/2012 tarih 2012/23178 soruşturma sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararı, dosyadaki mevcut delil durumu ile karar gerekçesi dikkate alındığında usul ve yasaya uygun olduğu anlaşılmakla, müşteki Ahmet Cihan vekili Av. Ömer Kavili' nin itirazının **REDDİNE,**

Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığının 13/11/2012 tarih 2012/23178 soruşturma 2012/4192 karar sayılı yetkisizlik kararı hususunda yapılan itiraza ilişkin olarak, 5271 sayılı CMK.nun 161/7 maddesi kapsamında yetki uyumsuzluğu çıkmadığı, yetkili Cumhuriyet Başsavcılığını belirleme koşullarının oluşmadığı anlaşılmakla yetki itirazı hususunda **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

Kararın mahallince itiraz edene tebliğine,
İtiraz sebebiyle doğan yargılama giderlerinin itiraz edenden tahsiline,
Dosyanın Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na iadesine,
Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu talebe uygun olarak oybirliğiyle karar verildi.12/04/2013

Başkan 25645

Üye 27930

Üye 41911

Katip 128006

2102-11-92

112+024
Memur Su.

T.C.
KADIKÖY
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

- T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
- () Bilgi Suçları Bürosu
 - () Memur Suçları Bürosu
 - () Fikri Sınai Haklar Bürosu
 - () Basın Bürosu
 - () Ekonomik Suçlar Bürosu
 - () Özel Soruşturma Bürosu
 - () Örgütlü Suçlar Bürosu
- Genel Soruşturma Bürosu
Mal Varlığına Karşı S. Bürosu
Sahlecilik ve Dolandırıcılık Bürosu
Ulaştırma Bürosu
Ailenin Korunması ve Karına Karşı Ş.d. Önleme Bürosu
Kanun Maddesi :
SORUŞTURMA NO:
- 3518 26 11 2012
C.H.

Soruşturma No : 2012/23178
Karar No : 2012/4192

YETKİSİZLİK KARARI
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na

- DAVACI** : K.H.
MAKTÜL : SÜLEYMAN CİHAN, AĞA Oğlu ŞAHSENEM'den olma, 05/02/1950 doğumlu.
MÜŞTEKİ : AHMET CİHAN, AĞA Oğlu ŞAHSENEM'den olma, doğumlu,
VEKİLLERİ : 1-Av. AYDIN ERDOĞAN, Adakale Sk.No:8/4 Kızılay/Ankara 06410 Çankaya / ANKARA
2-Av. HASAN GİRİT, Kartaltepe Mah. Alpay İzer Sk. Betül Apt. No:14/4 Giriş Kat Bakırköy / İSTANBUL
ŞÜPHELİLER :1-NECDET ÜRÜĞ, Emekli Orgeneral, olay tarihinde İstanbul 1. Ordu ve Sıkıyönetim Komutanı olarak görevli.
2-MEHMET AĞAR, Olay tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü 2. Şube Müdürü olarak görevli.
3 -TAYYAR SEVER, Olay tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğünde 1. Şube Müdürü olarak görevli.
4-İBRAHİM ŞAHİN, Olay tarihinde Kadıköy Emniyet Müdürlüğünde baş komiser olarak görevli.
5-BAYRAM KARTAL, Olay tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğünde polis memuru olarak görevli.
6-MEHMET YETİŞ, Olay tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğünde polis memuru olarak görevli.
SUÇLAR : Görevi kötüye kullanma, canavarca hisle veya eziyet çektirerek öldürme ve bu suça iştirak etmek,
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 30/07/1981- İSTANBUL

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ :

29.07.1981 tarihinde bir terör örgütü olan T.K.P/ML'nin merkez komitesi üyesi olduğundan bahisle İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından gözaltına alınan Süleyman CİHAN'ın sorgusu sırasında bir örgüt evini göstereceğini belirtip, gösterdiği adrese gidildikten sonra görevlilerin zaafından faydalanarak kendisini götürüldüğü dairenin penceresinden atıp vefat ettiği.

2012-114/

Süleyman CİHAN'ın ölümüyle ilgili olarak soruşturmanın İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığınca yapılarak soruşturma neticesinde 15.11.1985 gün ve 1981/2505 kayıt, 1981/2505 Esas, 1985/165 Karar sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verildiği.

Ancak maktül Süleyman CİHAN'ın kardeşi Ahmet CİHAN tarafından Cumhuriyet Başsavcılığımıza 07.06.2012 tarihli dilekçeyle başvurularak 29.07.1981 tarihinde emniyet görevlileri tarafından yakalanarak gözaltına alınan kardeşi Süleyman CİHAN'ın İstanbul Gayrettepe'de bulunan Emniyet 1. Şube'de öldürüldükten sonra olay gecesi Kadıköy Üstbostancı Yalıyolu Caddesi İpek 1 Apartmanının 6. katından atıldığı, ölümle ilgili olarak o tarihlerde İstanbul 1. Ordu ve Sıkıyönetim Komutanı olarak görevli bulunan Emekli Orgeneral Necdet ÜRÜĞ, İstanbul Emniyet Müdürlüğü 1. Şube Müdürü Tayyar SEVER, İstanbul Emniyet Müdürlüğü 2. Şube Müdürü Mehmet AĞAR, Bostancı Emniyet Başkomiserliğinde görevli polis memuru İbrahim ŞAHİN, polis memurları Bayram KARTAL ve Mehmet YETİŞ'in bu ölümden sorumlu oldukları iddia edilip, dilekçesi ekinde kardeşinin ölümüyle ilgili İstanbul Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Prof. Doktor Şebnem KORUR FİNCANCI tarafından tanzim edilmiş 13.04.2012 günlü bilimsel mütalaayı ibraz ettiği,

İncelenen bilimsel mütalanın sonuç bölümünde Süleyman CİHAN'ın 30.07.1981 tarihinde camdan atlayarak intihar ettiği ve yüksekten düşme sonucu öldüğü iddia edilmiş ise de; bildirilen ölüm zamanı ile otopsi sırasında geçen süre dikkate alındığında, otopside saptanan çürüme bulgusunun ölümün yüksekten düşme sonucu cesedin bulunduğu belirtilen zamandan önceki bir zamanda meydana gelmiş olması olasılığını ortaya çıkardığını, vücuttaki belirtilerin yüksekten düşmenin öldükten sonra meydana gelmiş olma olasılığını desteklediği dikkate alındığında, kaba dayak, falaka, askı ve elektrik işkenceleri ile uyumlu ve kuvvetle destekleyen bulguları saptanan kişide ölümünden sonra yüksekten atılmış olmasının reddedilemeyeceği kanaatinin belirtildiği.

Yukarıda belirtilen bilimsel mütala karşısında maktül Süleyman CİHAN'ın İstanbul Emniyet Müdürlüğünce gözaltına alındıktan sonra görevliler tarafından kendisine yapılan işkence sırasında öldükten sonra 30.07.1981 günü gecesi yukarıda belirtilen adresteki apartmanın 6. katında bulunan boş daireye getirilip, camdan atılma ihtimali söz konusu olduğundan, suç yerinin İstanbul olduğunu kabul etmek gerektiğinden olayla ilgili olarak Cumhuriyet başsavcılığımızın suç yeri itibarıyla **YETKİSİZLİĞİNE**,

Evrakın gereğinin taktir ve ifası için yetkili ve görevli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine,

C.M.K.'nın 12 ve devamı maddeleri uyarınca karar verildi. 13/11/2012

Ahmet Tayfun BALYEMEZ
Kadıköy Cumhuriyet Başsavcısı V.

NOT: Olay tarihinde Hakim Yüzbaşı olarak görevli bulunan Erdoğan SAVAŞERİ ve Hakim Kıdemli Albay olarak görevli Durmuş AKŞEN haklarında ek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilerek soruşturma evrakı Askeri Hakimler Kanununun 23. maddesi gereğince Milli Savunma Bakanlığı'na gönderilmiştir.

T.C.
KADIKÖY
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2012/23178

Karar No : /

EK KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.

MAKTÜL : SÜLEYMAN CİHAN, AĞA Oğlu ŞAHSENEM'den olma, 05/02/1950 doğumlu,

MÜŞTEKİ : AHMET CİHAN, AĞA Oğlu ŞAHSENEM'den olma, doğumlu,

VEKİLLER : 1- Av. AYDIN ERDOĞAN, Adakale Sk.No:8/4 Kızılay/Ankara 06410 Çankaya / ANKARA
2-Av. HASAN GİRİT, Kartaltepe Mah. Alpay İzer Sk. Betül Apt. No:14/4 Giriş Kat Bakırköy / İSTANBUL

ŞÜPHELİLER : 1- ERDOĞAN SAVAŞERİ, Hakim Yüzbaşı, olay tarihinde İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Savcısı olarak görevli.
2- DURMUŞ AKŞEN, Hakim Kıd. Albay, olay tarihinde İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Adli Müşaviri olarak görevli.

SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma

SUÇ TARİHİ VE YERİ : 30/07/1981 - İSTANBUL

Soruşturma Evrakı İncelendi:

Şikayetçi Ahmet CİHAN tarafından 29.07.1981 tarihinde bir terör örgütü olan T.K.P/ML'nin merkez komitesi üyesi olduğundan bahisle gözaltına alınan kardeşi Süleyman CİHAN'ın gözlem altındayken ölmesi olayı ile ilgili olarak yürütülen soruşturma sırasında, olay tarihinde sıkı yönetim komutanlığı adli müşaviri olarak görevli bulunan Kıdemli Hakim Albay Durmuş AKŞEN ve sıkı yönetim savcısı olarak görevli Hakim Yüzbaşı Erdoğan SAVAŞERİ'nin görevlerini kötüye kullandıkları iddia edilmiş ise de;

Adı geçenlerin olay tarihinde askeri hakim sıfatıyla görevli buldukları ve isnat edilen suçun görevleriyle ilgili olarak işledikleri iddia edilmesine rağmen, 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 23. maddesi gereğince Milli Savunma Bakanlığı'ndan soruşturma izni alınmaksızın haklarındaki evrakın sehven soruşturmaya kayıt edildiği anlaşıldığından,



2012-112/

Olay tarihinde Kıdemli Hakim Albay olarak görevli bulunan Durmuş AKŞEN ve Hakim Yüzbaşı olarak görevli bulunan Erdoğan SAVAŞERİ haklarında **Kamu adına Kovuşturma Yapmaya Yer Olmadığına**, haklarındaki soruşturma evrakının gereğinin taktiri için Milli Savunma Bakanlığı'na gönderilmek üzere Adalet Bakanlığı'na sunulmasına,

Karardan bir örneğinin müşteki ve vekillerine tebliğine,

Müştekinin kararın tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Üsküdar Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına veya bu makama ulaştırmak üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza itiraz dilekçesi verilebileceğine, itirazın reddi halinde bu kapsamdaki giderlerine mahkum edileceğine dair CMK 172 ve 173/3 maddeleri gereğince karar verildi.13/11/2012

Ahmet Tayfun BALLYEMEZ
Kadıköy Cumhuriyet Başsavcısı V.

BELLEK
MÜZESİ
TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

2012-111/

T.C.
KADIKÖY
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2012/23178

MÜŞTEKİ İFADE TUTANAĞI

İFADEYİ ALAN C.SAVCISI : SUAT GÜL-22126
İFADEYİ YAZAN Z.KATIBİ : FATMA ŞİMŞEK-135622
İFADENİN ALINDIĞI YER : Cumhuriyet Savcısı Odası

MÜŞTEKİNİN AÇIK KİMLİK

ve **ADRES BİLGİLERİ** : **AHMET CİHAN**, AĞA Oğlu ŞAHSENEM'den olma,
doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no,
sıra no'da nüfusa kayıtlı, Mezunu
ikamet eder olduğunu söyledi.

TELEFON NUMARAS : Ev: YOK İş: YOK Cep: YOK

İFADENİN ALINDIĞI TARİH : 22/06/2012

CMK'nun 234.maddesi gereğince müştekinin kimliği saptandıktan ve kişisel bilgileri öğrenildikten sonra;

Delillerin toplanmasını isteme, soruşturmanın gizlilik ve amacını bozmamak koşuluyla C.Savcısından belge örneği isteme, vekili yoksa baro tarafından kendisine bir avukat görevlendirilmesini isteme, CMK 153. maddeye uygun olmak koşuluyla vekili aracılığıyla soruşturma belgelerini ve el konulan ve muhafazaya alınan eşyayı inceletme, C.Savcısının kovuşturmaya yer olmadığı yönündeki kararına kanunda yazılı usule göre itiraz hakkını kullanma haklarının bulunduğu açıkça anlatıldı.

MÜŞTEKİDEN OLAYLA İLGİLİ ŞİKAYET VE DELİLLERİ SORULDU:

Ben maktül Süleyman CİHAN ın kardeşiyim. Şikayet dilekçesini avukatım marifetiyle ben verdim. Şikayet dilekçesi içeriğinden de anlaşılacağı üzere kardeşim olan s. CİHAN 29/07/1981 tarihinde yakalanarak gözaltına alınmış, Kadıköy ilçesine bir adrese yer göstermek amacıyla getirilmiş iddiasıyla güya yüksek bir kattan düşerek ölmüş olduğu şeklinde tutanaklar tutulup bu şekilde soruşturma yapılıp sonuçlandırılmıştır. O tarihlerde bu olayla ilgili soruşturma yapılırken bizim ifadelerimize başvurulmamıştır. Benim talebim olduğu halde beyanım alınmamıştı. Ben yaptığım araştırmalar ile kardeşimin İstanbul Gayrettepe de 1. Şube de öldürülmüş olduğunu saptamıştım, bu hususta şahitlerim de vardır. Ancak bu şahitlerin isimlerini veremiyorum zira şahitlik yapamayacaklarını söylüyorlar. Halen dahi tehdit altında olduklarını söylüyorlar. Olay mahalli kadıköy olarak gösterildiği için ben Kadıköy başsavcılığına dilekçeyi avukatım aracılığıyla verdim. Avukatım bu şekilde takdir etti. Ayrıca ankara da özel yetkili 12. Ağır ceza mahkemesinde açılan bir kamu davası vardır. Dosyanın numarasını şuanda hatırlayamıyorum. Kenan EVREN ve diğer konsey üyeleri hakkında açılan büyük davadır bu davaya bende müdahil olarak başvurduğum mahkeme kabul etmiştir. Biz bu dosyada kardeşimin işkence ile öldürüldüğünden bahisle zarar gördüğümüzü ileri sürerek müdahale talebinde bulunmuştuk. Bu talebimiz kabul edilerek müdahilimize karar verilmiştir ve bu dava derdesttir. Şikayet dilekçemde belirttiğim şüpheliler halen yaşayan şahıslardır. Necdet Üruğ o tarihlerde 1. Ordu sıkıyönetim komutanıydı. Sıkıyönetim adli müşaviri kıdemli hakim albay idi. Tayyar sever emniyet 1. Şube müdürüydü. Mehmet ağar istanbul emniyet 2. Şube müdürüydü. Erdoğan savaşeri yüzbaşı rütbesiyle sıkı yönetim savcısıydı. İbrahim ŞAHİN bostancı emniyet baş komserliğinde görevli polis memuru, bayram kartal işkence ile öldüren ekipte bulunan polis memuru, zira mehmet yetiş te süleyman cihan ı işkence ile öldüren ekipte bulunan polis memurlarından biridir. Ben ileri sürdüğüm konuları şuanda ekleriyle birlikte 8 sayfa olarak ibraz ettiğim yazılı dilekçemde belirttim bu dilekçemi de aynen tekrar ediyorum. İşkenceli ölümden şüphelilerin tümü sorumludur. Ancak hatırladığıma göre ankara 12 özel yetkili ağır ceza mahkemesi bu tür dosyaları tefrik ederek olayların cereyan ettiği savcılıklara göndermiştir. Ayrıca bizimle ilgili dosyanın gelip gelmediğini bilemiyorum ancak ben henüz çağrılmadığıma göre gelmemiş olabilir. dedi.

2012-102

Soruldu; kardeşim süleyman cihan olarak yakalandığı halde öldüğünde hüviyeti meçhul olarak kimsesizler mezarlığına gömülmüştür. Bu nedenle tahammüden öldürüldüğü kanaatindeyim. ben Özellikle kardeşimi öldürten kişinin Mehmet AĞAR olduğunu düşünüyorum. kardeşimin alındığı otobüsün önünü kesen araba mercedes marka bir arabadır, plakası belli değildir. Otobüs şoförünün ifadesiyle mercedes marka araç olduğu kesinleşmiştir. Ayrıca bu mercedes araba o tarihlerdeki savcılık tarafından da araştırılmamıştır. çelişkileri tek tek dilekçemde belirttim. Ölüm tarihi 30/07/1981 olarak kayıtlıdır ancak kanaatime göre bu tarihte doğru değildir bana göre daha sonra ölüm gerçekleşmiştir. Çapa tıp fakültesinden alınan bilimsel bir mütalaa vardır , dosyada mevcuttur. Bu rapor vücuttaki çürümelerin daha önceki tarihlere ait olduğunu göstermektedir ancak daha önceki tarihlere ait olamaz bu da daha sonra öldürüldüğünü göstermektedir. bu olayla ilgili soruşturma dosyası kara kuvvetleri komutanlığında mevcuttur. Gerek duyulursa soruşturma numarasıyla istenebilir. Ben eski dilekçemi ve şimdi sunduğum dilekçemi tekrar ediyorum şüphelilerin hepsinden şikayetçiyim. Bu olayların aydınlatılmasını istiyorum. Dedi.

CMK'nun 234. maddesindeki hususların yerine getirilmesine müteakip ifade tutanağının içeriği okundu birlikte imza altına alındı. 22/06/2012

SUAT GÜL 22126
Cumhuriyet Savcısı

FATMA ŞİMŞEK 135622
Zabıt Kâtibi

AHMET CİHAN
Müşteki

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

2012-101/

KADIKÖY CUMHURİYET SAVCILIĞINA

İSTANBUL

Konu: Süleyman Cihan'ın işkence ile öldürülmesi sonucu yaptığımız başvuru üzerine açılan soruşturma dosyasına sunulmak üzere yazılı ifademdir.

Soruşturma No: 2012/23178

İstanbul Emniyet 2.Şube Müdürlüğü tarafından düzenlenen belgelere göre, Ağabeyim Süleyman Cihan, 29 temmuz 1981 günü gözaltına alınıyor. Aradan 12 saat geçmeden, yer göstermeye götürüldüğü iddia edilen binanın altıncı katından atlamak suretiyle intihar ettiğine ilişkin işlem yapılıyor. Sonra "kimliği meçhul" olarak defnediliyor. Askeri Savcılık yıllarca soruşturmayı sürüncemede bıraktıktan sonra, KYOK verdi. Diyarbakır SYNT. As. Mahkemesi de itirazı reddetti. Ayrıntılı olarak açıklayacağım sebeplerle, Ağabeyim intihar etmedi, öldürüldü ve cinayet intihar görünümü verilerek saklandı...

Ağabeyim, intihar edecek kişilikte bir insan değildi. Kimliği yakalandığında biliniyordu, emniyet 2. Şubede bazı sanıklarla yüzleştiriliyor, bu kişiler Süleyman Cihan olduğunu teyit ediyorlar. Yani ağabeyimin kimliği konusunda, dosya içeriğindeki belgelere bakıldığında da görülecektir ki, bir tereddüt yoktur. Buna rağmen, işkence sonucu öldürüldükten sonra, 'hüviyeti meçhul' olarak kimsesizler mezarlığına gömülüyor. Aile olarak gözaltına alındığı ilk andan itibaren, avukatlarımız ile birlikte, Emniyet 1. Şube, Emniyet 2. Şube ve Askeri Savcılık nezdinde girişimlerde bulunuldu, ancak tüm bu aramalarımız, sonuçsuz kaldı. Bu kurumlar, Süleyman Cihan diye birinin gözaltına alınmadığını ifade ediyorlardı. Gözaltına alındığının inkarı ve öldürüldükten sonra kimsesizler mezarlığına gömülmesi, suçun itirafıdır.

O dönem, işkence ile öldürülen sadece ağabeyim değildir. Defalarca yazıldığı için tekrarlamıyorum, ama yüzlerce kişi öldürüldü. Öldürülenlerin hemen-hepsi için aynı senaryo ve yalan tutanaklar düzenledi: "çatışmada öldü", "hüccesinde kendisini asarak intihar etti" "yer göstermeye götürülürken, kaçarken vuruldu" "ayağı kayarak düşüp başını betona çarptı, beyin kanamasın sonucu öldü" "örgüt evini gösterirken, aniden kendisini pencereden atarak intihar etti" "kafasını ranza ve duvara vurarak öldü" vb. gibi, o kadar aşına ifadeler ki, bu düzmece tutanaklardan yüzlercesi bulunuyor. Bu tutanaklar, işkencecilerin suçunun kanıtıdır. Hipokrat yeminini unutmuş doktorların verdiği raporlar ile üstü örtülen bu cinayetlerin sayısı oldukça fazladır. İşkencecilerin, ben işkenceciyim, işkence ile birini öldürdüm, diyerek suçlarını itiraf etmeleri beklenemez. İşkence ve öldürme fiillerine dair bir çok örnek, kamuoyuna da yansıdı. Artık bilinmeyen bir şey yok. Ankara 12. Ağır Ceza Mahkemesine gelen çuval dolusu belgeler, insanlık suçu olan işkencenin ve keyfi davranışların örnekleri ile doludur, bu belgelerde de görülüyor ki, işkencenin ve keyfiliğin kamuoyunda yaratabileceği sıkıntıları gidermek için, ne tür yalan propaganda yapılacağı bile talimatlarla alt kademelere bildiren bir mekanizma ile karşı karşıyayız.

12 Eylül döneminde emniyetin imha ve sahte belge düzenlediğine dair bir Albay'ın anlatımını aktarmakta yarar görüyorum.

“ ‘Mardin kontrgerillası’ içinde adı geçen diğer subay ise H.K.’ydi. H.K.’nin kontrgerilla olma ‘serüveni’ oldukça ilginç. 12 Eylül darbesine birkaç ay kala İstanbul’a, Bakırköy İlçe Jandarma Bölük komutanlığına atanıyor. Darbeden sonra 12 Eylül sorgulamalarında bizzat yer alıyor. 18 Eylül 1980 günü olay keşfi için Avcılar’a tatbikata götürdükleri devrimci Zeki Yumurtacı’yı öldürüyor.

Olay basına, ‘polis ekibine ateş açan teröristler tatbikata götürülen arkadaşlarını vurdular’ diye yansıtılıyor. Zeki Yumurtacı’nın kafasına silahı dayayıp öldüren kişi ise subay H.K.

Bu olayı anlatan albay şunları söylüyor:

‘O günlerde İstanbul’da birçok solcu öldürüldü (abç). İstanbul Emniyet Müdürü Şükrü Balcı’nın değişik bir taktiği vardır. Bir polisi veya subayı pisliğe bulaştırmak için tetik çektirir. Tetiği çeken kişi ise bu işlerden artık kurtulamaz. H.K. işte böyle bir numarayla pisliğe bulaştırıldı. Sanırım hala bu rezil işleri yapmaya devam ediyordur. Çünkü bu işlere giren subayın, polisin kurtulması zordur. H.K.yı diledikleri gibi kullanırlar.’ (“Binbaşı Ersever’in Anıları, Soner Yalçın, Doğan Kitap, 30.Baskı, Aralık 2005, sayfa: 28,29)

“..İstanbul’da bir çok solcu öldürüldü.”

Bir diğer söylemi de “öldürüldü” kelimesi kadar önemlidir. Öldürdükten sonra, tutulan tutanaklar’ın da gerçeği yansıtmadığını belirtmektedir. Zeki Yumurtacı ile ilgili tutulan tutanak “ *polis ekibine ateş açan teröristler tatbikata götürülen arkadaşlarını vurdular*” şeklindedir. Bu ifade, bu dönem bir çok solcu düşünceli insanın öldürüldüğünü ve öldürüldükten sonra yalan beyanlar içeren tutanaklar ile olayın kapatıldığını göstermektedir.

Ağabeyim, Süleyman Cihan’da planlı bir şekilde öldürüldü, “*intihar etti*” denilerek cinayetin üstü örtülmeye çalışıldı.

07.06.2012 tarihli Sayın Savcılığınıza başvurumuzda hazırlanan başvuru dilekçemizin içeriğine aynen katılıyorum. Tekrardan kaçınmak için, bu dilekçe ile sunduğumuz konulara değinmeyeceğim.

Ben bu ifadem de, bazı ek bilgiler ve tanıklar ve tanıklıklar üzerinde duracağım.

1) Süleyman Cihan’ın ölüm tarihi 30.07.1981 olarak dosyada yer almaktadır. Ancak, bu tarihin doğru olmadığına dair belirtiler çok fazladır.

Bu tarih sonrası Süleyman’ın yaşadığına dair, bir çok tanıklık vardır.

1.1) H.Hüseyin Çatalkaya, 04.08.1981 tarihinde Antep’te yakalanıyor, askerdir, 10-15 gün Antep’te kaldıktan sonra İstanbul’a getiriliyor, bu tarihte, önce Emniyet 2. Şube, sonra da Emniyet 1. Şube görevlilerine teslim ediliyor. Emniyet’te ağabeyim ile ilgili tanıklığını dilekçesinde şöyle yazmaktadır. Bu tanıklık önemlidir. Ağabeyim’in “ *ben Süleyman Cihan, ölmedim. Dışarıya, aileme, avukatlara bu haberi iletiniz.*” diye bağırdığına tanık olduğunu

belirtiyor. (Başvuru dilekçemizde tanık olarak gösterildi ve Ankara 12. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına sunduğu bu dilekçe, Sayın Savcılığınıza Başvuru Dilekçemizin ek'in sunulmuştur.)

1.2) , 30 Ağustos 1981'de Emniyet 1. Şubede olduğunu ve bu sırada Süleyman'ın alt kat hücrelerden birinde tutulduğunu dair bir çok kişi ile konuştuğunu ve kanaatinin de bu yönde olduğunu söylemektedir. Ekim'in ilk haftasında, Süleyman'ın tutulduğu hücreden alınarak bilinmeyen bir yere götürüldüğü haberinin dolaştığını belirtiyor. Bu tanıklıklarına binaen, 1984 yılında, İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 2. Nolu Askeri Mahkemesine suç duyurusunda bulunuyor.

1.3) Süleyman'ın ölüm tarihi ile ilgili kuşkumuzu doğrulayan bir başka bulgu da, 13.04.2012 tarihli İstanbul Adli Tıp Kürsüsü'nün hazırladığı bilimsel raporda yer almaktadır.

Bu raporun 9'cu sayfasında: "... 30.07.1981 tarihinde öldüğü ve aynı gün morga alındığı bildirilen, buzdolabına konmuş olması beklenen kişinin 31.07.1981 tarihinde ölümünden bir gün sonra karın bölgesinde çürüme bulgusunun gözlenmesinin de, kişinin cesedinin bulunduğu bildirilen tarihten önceki bir sürede ölmüş olma olasılığını düşündürdüğü belirtilmelidir."

Bu bilimsel değerlendirme, tanıklıklar ile örtüşmektedir.

Yine Askeri Savcılık ve Emniyet Yetkililerinin hazırladığı, dosyada var olan çelişkili belgeleri de bu kanımızı güçlendirmektedir.

Ölüm tarihi üzerinde durmamızın nedeni, ceza soruşturması ile ilgili değildir. Ölüm tarihinin 30 Temmuz ya da daha sonraki tarih olması, cinayet fiilini etkilemez. Ancak, bu tarihin ortaya çıkması, cinayeti işleyenlerin, suçlarını örtmek için, sahte belge düzenlediklerini de ortaya koyacaktır.

Bu konuda başka güçlü emareler vardır:

1.4.) Bu kanımızı güçlendiren başka bazı bulgular da vardır. Soruşturma dosyasında yer alan bir belge çok dikkat çekicidir. Şöyle ki:

1.4.1.) Dosya da 30/10 /1981 tarihli , Savcı Erdoğan Savaşeri' nin İstanbul Emniyet ve Merkez Komutanlığı 2. Şube Müdürlüğü'ne 1981/ 2505-2505-E.S., yazısı yer almaktadır. (EK-1) Bu yazıya göre, Süleyman Cihan'ın yakalama tutanağı ile olay tutanağı soruşturma dosyasında yoktur. Savcı'nın bu yazısı üzerine 11.11.1981 tarih Sdr.81/480 sayılı Mehmet Ağar imzalı cevabi yazıya baktığımız da yazının sonunda dizi pusulası yer almakta ve bu dizi pusulasının 1. ve 2. Sırasında söz konusu iki belge de yer almaktadır.(EK-2)

Bu cevabi yazı 11.11. 1981 tarihlidir.

"Yakalama, Üst Arama ve Zaptetme Tutanağı" 29/7/1981 , (Dizi:75)

"Olay Tutanağı" ise, 30.07.1981 tarihini taşıyor (Dizi:76).

Dosyadaki bu üç belge dikkat çekicidir, farklı tarihler taşıyor ancak, aynı daktilo ile hazırlanmış, belgelerde kullanılan dil-üslup çok yakındır.

Bu durum neye işaret etmektedir? “Yakalama, Üst Arama ve Zaptetme Tutanağı” ile “Olay Tutanağı”nın, tutanakların altında yer alan tarihlerde değil, Askeri Savcı'nın ilgili yazısı üzerine, 11.11.1981 tarihinde hazırlandığı izlenimi ortaya çıkmaktadır. **Bu belgelerin, sonradan düzenlendiği düşüncesindeyim. Bugünkü teknik imkanlar ile, bu belgelerin ne zaman hazırlandığı açıklığa kavuşabilir. Bu iki belgenin hazırlanma zamanının tespiti için, adli tıp'a gönderilmesini talep ediyorum.**

Dosya içerisinde bulunan ve Ek'te sunduğum (EK-3) 3.11.1981 tarihini taşıyan başvuru da Avukatlarımızın talebi de, tanıkların dinlenmesinin yanında, “*takribi ölüm tarihinin ve kesin ölüm sebebinin*” belirlenmesi için, kabirin açılması yönündeydi. Savcılık, bu talepleri reddetti, çünkü; Savcı'nın amacı maddi gerçeğin ortaya çıkması değil, cinayeti örtmekti.

1.4.2.) Savcı'nın 30.10.1981 tarihli , Emniyet 2. Şube'ye yazısı evrakların sahteliğine dair kanımızın yanında, bir başka gerçeğe daha işaret etmektedir.

Soruşturma Dosyası 17.8.1981 günü, elinde olan Savcı, bilindiği gibi 21.10.1981 gününe kadar Süleyman Cihan diye birinin gözaltına alınmadığını, ailesine ve avukatlarına söylüyor. 21.10.1981 günkü duruşma da, Mahkeme Başkanı Nuri Murat'ın kızarak Savcı'ya sorması üzerine (Mahkeme Başkanı, Nuri Murat'ın kızmasının nedeni, yargılanan sanıkların Süleyman Cihan'ın akibetini her duruşmada dile getirmesi ve bilgi istemesi ve Savcının da cevap vermemesi üzerinedir.), Savcı Erdoğan Savaşeri ilk açıklamasını yapıyor. Bu açıklama güven vermiyor olmalı ki, Mahkeme Başkanı, 11.11.1981 tarihli duruşmada gerekçeli mütalaa'nın verilmesini istiyor. (EK-4)

Askeri Savcı'nın ilk açıklamasını yaptığı tarih, 21.10.1981 dir. Savcı, Emniyet 2. Şube'ye bu tarihten sonra 30.10.1981 tarihli ilgili yazıyı (EK-1) yazıyor. Bu yazıya göre, Süleyman'ın yakalama ve ölümüne dair tutanaklar yoktur. Soruşturma Dosyası elinde olan biri, bu iki tutanağın olmadığını görmez mi?

Sadece ortaya çıkan bu gerçek bile, Askeri Savcı'nın cinayete nasıl ortak olduğunun kanıtıdır. Soruşturma dosyası elinde, yakalama ve ölümüne dair tutanaklar dosyada yok, Savcı, bu tutanaklara 21.10.1981 tarihine kadar ihtiyaç dahi duymuyor. Aslında yine ihtiyacı yok, ama kamuya açıklama yapma zorunda kalınca, formalitenin yerine gelmesi için tutanaklar isteniyor. Bu durum, Askeri Savcı ve suç işleyen Emniyet yetkililerinin işbirliğini ortaya koymaktadır.

2.) Sayın savcılığa başvuru dilekçemizde Askeri Savcı'nın tutumu ile ilgili bilgiler vardır. Ancak, Soruşturma dosyası elinde olan, Savcı'nın Mahkeme Başkanı Nuri Murat'ın mütalaa talebi karşısında 11.11.1981 tarihinde verdiği mütalaa'dan da bahsetmek istiyorum. Bu mütalaa, birinci açıklaması ile çelişmektedir.

Bilindiği gibi, 21.10.1981 günü, Askeri savcı'nın ilk açıklaması şöyledir: “... Süleyman Cihan isminde bir şahsın ölü olarak ele geçmiş soruşturma dosyası halen savcılığımızda bulunmaktadır, fakat kesinlikle bu şahsın Süleyman Cihan olup olmadığı belli değildir. Şu

anda tahkikat yapılmaktadır, bu husus mahkemece savcılığımızdan sorulduğunda detaylı olarak bildireceğiz.” (Mahkeme tutanağı- EK-5, Dosya Dizi:53)

Mahkeme Başkanı Nuri Murat'ın bilgi istemesi üzerine (EK-4), 11.11.1981 tarihli duruşma da, savcının açıklaması şöyledir: “ Süleyman Cihan'ın ölüm olayı ile ilgili soruşturma dosyası savcılığımız da 1981/2505 esasına kayıtlı olup önce örgüt üyesi iddiası ile yakalanarak İst. Emniyet Müdürlüğünde bazı sanıklarla yüzleştirilen bu şahsın sanıklar tarafından yapılan teşhisle Süleyman Cihan olduğu savcılığımıza bildirilmiştir. Otopsi raporu hüviyeti meçhul şeklindedir. Süleyman Cihan'ın babasının adli tıpta oğlunun fotoğrafından teşhis etmiş olduğunu haricen öğrendik. Savcılıkta da fotoğrafından teşhis ettik. Süleyman Cihan'ın 29 temmuz 1981 günü yakalanarak 30 temmuz 1981 günü örgüt evi olarak gösterdiği Kadıköy Bostancı yalı Yolu cad. 1.İpek Apt. 19 nolu daireye ekipleri götürerek gece sabaha karşı operasyon şeklinde düzenlenen eve yapılan baskan sırasında kendisinin 6'cı katta bulunan dairenin camından atmak sureti ile öldüğü iddiası ile soruşturma savcılığımızca yürütülmektedir. Dedi”

Tutanaklardan aktardığım bu iki açıklama, aynı Savcı'ya, Soruşturma dosyası elinde olan Savcı'ya aittir. Savcı ilk gün, 21. 10. 1981 tarihli ilk açıklamasında, Süleyman Cihan'ın ölü ele geçtiğini, belirtiyor. Muhtemelen, dosyayı bu şekilde kapatmayı düşünmüş, ancak, Süleyman'ı görenlerin varlığı, Savcı'yı bu tavrından caydırmış, bu tavrını riskli görmüş, bu defa da, sağ olarak yakalandığını, ama “intihar ettiği” senaryosunu uygun bulmuştur.

İşte tüm bu nedenlerle, Süleyman Cihan'ın ölüm tarihi ve düzenlenen evraklar çelişkili ve güven vermemektedir. Bu evraklar düzmedir, Süleyman'ın “intihar”ı da, düzmece senaryodan başka bir şey değildir.

3) Dosya incelendiğinde ilgi çeken bir başka konu ise, Süleyman Cihan'ın seyahat ettiği otobüs şoförünün ifadesidir. Otobüs şoförü ifadesine göre: Yolda seyrederken, Mercedes marka bir araç otobüsün önünü kesiyor ve durduruyor, arabadan inen 5 kişidir. Birinin elinde telsiz var. İki ön ve arka kapıdan otobüse girerek, kimlik kontrolü yapıyorlar. Kimlik kontrolü yapılıp bitiyor. Tam bu sırada elinde telsiz olan kişi, otobüse binip 1 nolu koltukta oturan Süleyman'ın kimliğini istiyor. Süleyman, kimlik kontrolü yapıldığını söylüyor, ısrar üzerine kimliğini veriyor ve koridora çıkması söyleniyor.

Bu ifade de dikkat çeken iki şey var: **Birincisi**, Süleyman Cihan, dosya içeriğinde görüyoruz, kimliğini taşıyor, kimlik kontrolünden geçiyor, sorun yok, kontrol bitiyor, elinde telsiz olan şahıs, tam bu sırada arabaya biniyor, direkt Süleyman'ı yerinden kaldırarak, gözaltına alıyor. Bu Süleyman Cihan'ın planlı bir şekilde yakalandığını gösteriyor. **İkincisi**, 1981 yılında, Emniyet 2. Şube'de Mercedes araba var mı, yok mu, bilinmez, ama, Sivil ve resmi emniyet görevlilerinin Renault marka OYAK arabalarını kullandıklarını biliyoruz. Mercedes marka araç ya yoktu, ya da üst düzey yetkililerin kullanımına sunulmuş araç olabilir. Mercedes marka araçtan inen elinde telsiz olan şahıs kim olabilir? Bu şahsın kim olduğu bulunabilirse, Süleyman'ın öldürülmesi üzerindeki perde biraz daha aralanacaktır. Çünkü, Süleyman Cihan Cinayetinin sıradan bir işkenceci cinayeti olmadığı, dönemin yetkililerinin birlikte işledikleri planlı bir cinayet olduğu dosya içeriğinde de görülüyor. Gerek

öldürülüşü, gerekse de öldürüldükten sonra, açığa çıkmaması için, yetkililerin davranışı bunun kanıtıdır.

Bu cinayet ile ilgili olarak, yetkililerin hassasiyetleri, hep devam etti. Örneğin, 1986 yılında, bu cinayetin aydınlatılması için çaba harcayan gazeteci Kürşat İstanbullu, emniyet tarafından açıkça tehdit edilmiş, Kürşat İstanbullu can güvenliği olmadığı için yurtdışına çıkmak zorunda kalmıştır. Kürşat İstanbullu ile birlikte idim. Ağabeyimi, emniyet görevlerinin, ölü vaziyette, ellerinde taşıyarak 6. Kata çıkardığını ve aşağıya attıklarını gören tanık ile görüşecektik. Bu tanık cinayeti gördüğü için konuşmaması ve tanıklık yapmaması için emniyet görevlileri tarafından defalarca gözaltına alınıp işkence gördüğünü, korktuğunu belirtiyor ve can güvenliği olmadığını belirtiyordu ve tanıklık yapmaktan vazgeçti.

Can güvenliğine yönelik tehditler benim için de geçerli idi, tahliye olduğum gün başlayan ve devam eden bu tehditlerin nedeni de Süleyman'ın cinayeti üzerine gitmemizdi. Bana, "tahliye oldun, bak sakın Süleyman'ın öldürülme dosyasına el atayım, deme. Sende ölürsün. Yurt dışına çık, orada rahat yaşa" vb. gibi telkinler ve tehditler defalarca yinelandı. Bu tavırların önceki tarihte, değişik yansıması ise, Savcı' nın Avukatlarıma yaptığı teklifti:

Askeri Savcı'nın 21.10.1981 günü açıklama yapmasından bir süre sonra, Av. Mehmet Ali Eren ve Avukat Sadullah Sayın, Savcı Erdoğan Savaşeri ile görüşüyorlar, konuşma esnasında söz Süleyman'ın öldürülmesine, benim tutukluluk durumuma geliyor. Askeri Savcı, M.Ali Eren'e: "seninle bir anlaşma yapalım, git kardeşine söyle, bu işin peşini bıraksın, onu hemen serbest bırakalım" diyor.

Her iki Avukat bugün hayattadır.

Bu tavır, Savaşeri' nin Cinayetin işlenmesi ve üstünün örtülmesi ile ilgili olduğunun bir başka kanıtıdır.

Soruşturma süresi içinde, Avukatlarımızın gösterdiği tanıkların dinlenmemesi ve soruşturmanın genişletilmesi için yaptıkları başvuruların hiçbirinin dikkate alınmayışı bu tavırlarıyla uyum içindedir.

Mercedes araba, telsizli görevli, Süleyman'ın alınış şekli, alınışının inkarı, öldürülüşü, kimsesizler mezarlığına gömülmesi, yıllar sonra da olsa cinayeti araştıran gazetecinin tehdit edilmesi, benim tehdit edilmem ve Savcı'nın şart koşması; bu cinayetin sıradan olmadığını göstermektedir.

Mercedes marka araba kime ve nereye aitti, arabadaki telsizli görevli kimdi? Bu konu da soruşturmanın yapılmasını talep ediyorum.

4) Nisan 2012 tarihinde, Avukatım M.Ali Kırdök vasıtasıyla, Adli Tıp Kurumu Başkanlığına başvuru yaptım. Adli Tıp morguna giriş ve çıkış defter kayıtlarının tasdikli birer fotokopisinin tarafımıza verilmesini talep ettim. Ancak bu talebim, 20.04.2012 tarihli bir cevabi yazı ile reddedildi, bu başvurumuz ve kurumun cevabi yazısı ek'tedir. (EK-6,7). Sayın Savcılığın, soruşturmaya yararı olacağı düşüncesiyle bu bilgiyi istemesini talep ediyorum.

5) 7.6.2012 tarihli başvuru dilekçemizde, "Şikayet Nedenleri" başlığı altında,5,6,7,8,9 da belirtilen ve ilgili belgeleri Ek olarak verilen(EK-7,8,9, 10/1,10/2, 11) hukuki tartışma önemlidir. Askeri savcı Güner Özer ve Askeri Savcı Muhteşem Savaşan'ın görüşlerine rağmen, İstanbul'da SYNT kaldırıldığı gerekçesi ile, dosya Diyarbakır'a gönderiliyor. Süleyman Cihan'ın dosyası dışında, aynı gerekçe ile Diyarbakır SYNT Komutanlık Bölgesine gönderilen başka dosya var mı? Var ise, kaç adettir ve orada ele alınıp sonuçlandırılan dosya var mı? **Önemlidir. Bu hususun araştırılmasını talep ediyorum.**

Yeni Tanıklarımız:

1) Ağabeyim Süleyman Cihan'ın gözaltına alınışı itibariyle, aile ile birlikte Emniyet 1. Şube, Emniyet 2. Şube ve Askeri Savcı nezdinde arayışını sürdüren Avukatlarımız aşağıdadır. Tanıklıkları önemlidir. Dinlenilmesini talep ediyorum.

a) Avukat M. Ali Eren,

b) Av. Kemal Yılmaz,

c) Av. Ahmet H. Kırım,

2) Askeri Savcı, Erdoğan Savaşeri yukarıda bahsettiğim görüşmeyi yapan Avukatlar,

a) Av. M.Ali Eren,

b) Av. Sadullah Sayın,

Tanık olarak dinlenilmesini talep ediyorum.

3) 12 Aralık 1984 tarihinde, İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 2.Nolu Askeri Mahkemesine, bir dilekçe ile başvurarak, suç duyurusunda bulunan,

Erhan Gencer,

Tanık olarak dinlenmelerini talep ediyorum. Saygılarımla. 22.06.2012

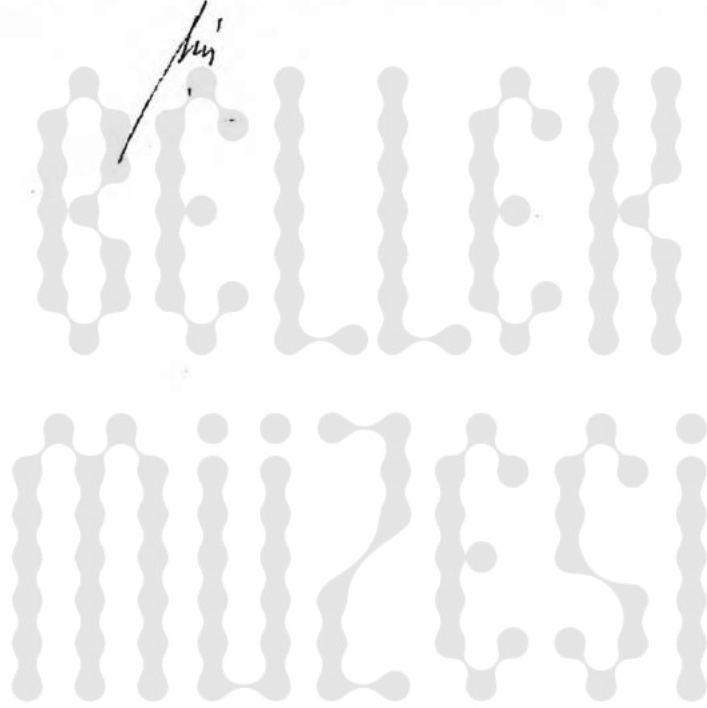
Ahmet Cihan

Adres:

EKLER:

1- Dosya Dizi:64 de yer alan, İstanbul Emniyet ve Merkez Komutanlığı 2. Şube Müdürlüğüne başlıklı, 30.10.1981 tarihli Askeri Savcı Erdoğan Savaşeri imzalı yazı

- 2- Sıkıyönetim komutanlığı Askeri Savcılığına başlıklı, 11.11.1981 tarihli Mehmet Ağar imzalı yazı
- 3- Dizi:63,Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığına başlıklı,Av.Ahmet H.Kırım-Av.Hasan Girit imzalı dilekçe
- 4- Dizi:61,Askeri Savcılığa, başlıklı 26.10.1981 tarihli, Nuri Murat, Hakim imzalı yazı
- 5- Dizi:53,Duruşma Tutanağı başlıklı, 21.10.1981 tarihli belge
- 6- Adli Tıp Kurumu Başkanlığına, başlıklı Av.M.Ali Kırdök imzalı dilekçe
- 7- Sayın Mehmet Ali Kırdök, başlıklı 20/04/2012 tarihli Doç.Dr.C.Haluk ince imzalı yazı



TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

T. C.
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIK
İSTANBUL

SELİMİYE - İSTANBUL

30 / 10 / 1981

SAYI : 1981/2505-2505-E.81

KONU : Süleyman CİHAN hk.

İSTANBUL EMNİYET VE MERKEZ KOMUTANLIĞI 2. ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNE

SİRKECI/İSTANBUL

İLGI: Şube 2. Kısım 1 Amirliğinin SYNT. Komutanlığına hitaplı 1.8. 931 tarih ve Sdr.81/480 sayılı Süleyman CİHAN hakkındaki yazısı.

Askeri Savcılığımızca TKP/M-L TIKKO isimli yasadışı örgütün militanı ve bu örgütün Merkez Komite üyesi olduğu iddia edilen Süleyman CİHAN ölümü ile ilgili yapılmakta olan hazırlık soruşturmasında, Kadıköy Cumhuriyet Savcılığınca gönde ilen dosyada olayın meydana geldiği evin krokisi ve Kadıköy Cumhuriyet Savcılığınca tanzim olunan keşif ve ölü muayene zabıt varakası ve ilgi yazıdan başka olayın açıklık getirecek, sanığın ne şekilde yakalandığı, ölüm hadisesi ne şekilde meydana geldiğini belirtir hiçbir kayda ve evraka rastlanmadığından;

1-Süleyman CİHAN'ın nerede ve ne şekilde, cebir kullanılarak mı yoksa kullanılmadan mı yakalandığına dair kayıtlarda mevcut olması gerekem yazı kalama zabıt varakasının,

2-Sanığın 30.7.1981 günü örgüte ait silah ve dokümanların bulunduğu ve örgüt evi olarak beyan ettiği, Bostancı yalı yolu caddesi, ipek 1 apartmanına götürülüşü ve ölüm olayının meydana gelmesine ilişkin detaylı zabıt varakasının,

3-Ölüm olayının vuku bulduğu mahalde, dosyada Savcılıkça tanzim olunan keşif ve ölü muayene zabıt varakasında, bu hususta sarahat bulunmaması nedeniyle, Emniyet Müdürlüğü olarak olay günü fotoğraf ile tesbit yapılmış ise buna dair fotoğrafların,

4- Dosyada mevcut Adli Tıp Kursüsü otopsi raporunda, ölenin kimliği meçhul olduğu belirtildiğinden, yakalanan şahsın Süleyman CİHAN olduğunun ne şekilde tesbit edildiğinin, sanığın Emniyet Müdürlüğünde hadise tarihinde tutuklu veya gözaltında bulunan herhangi bir şahısla yüzleştirilip yüzleştirilmediğinin, yüzleştirilmiş ise hangi şahıslarla yüzleştirilmiş olduğunun tesbiti ve

5-Bu soruşturma ile ilgili kayıtlarda mevcut vesair yazı belge suretlerinin mümkün olan en kısa sürede Askeri Savcılığımıza gönderilmesini teminini önemle rica ederim.

NOT: Bostancı yalı yolu caddesi ipek 1 apartmanında yapılan operasyona kaç elemanın katıldığı, kaç kişinin çevre emniyetini sağladığının, kaç kişinin belirtilen daireye ne şekilde girdiğinin detaylı olarak bildirilmesi.

Erdoğan SAFA ERİ
Hakim Yüzbaşı
Yrd. As. Savcı

1: Sdr. 81/480
nu: SÜLEYMAN CİHAN HK.

11.11.1981

EK-2

SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI ASKERİ SAVCILIĞINA

SELİMİYE

- İ L G İ: a) 1/8/1981 Gün ve Em.Şb.2.Ks.1.A.lığı Sdr.81/480 sayılı yazımız.
b) 30/10/1981 Gün ve SYNT Komutanlığı Askeri Savcılığı 1981/2505-2505 E.S.Sayılı yazı.

Anayasal düzeni yıkmak, illegal örgüt kurarak öldürme, yaralama ve silâhlı soygun gibi kanunsuz eylemlerin faillerinden olup bir kısmı yakalanan TKP/ML-TİKKO (TÜRKİYE KOMÜNİST PARTİSİ/MARKSİST LENİNİST-TÜRKİYE İŞÇİ KÖYLÜ KURTULUŞ ORBUSU)(PATİZAN) Adlı yasa dışı örgüt ile ilgili olarak sürdürülen operasyonlar neticesi ele geçirilen örgüt elemanlarının sorgulaması sırasında, örgütün merkezi komitesinde yer alarak değişik Kod isimleri ile örgütün üst biriminde faaliyet gösteren ve gerçek kimliği SÜLEYMAN CİHAN olduğu tespit edilerek açık eşkali ve fotoğrafı elde edilen bu sanığın, Trak bölgesinde faaliyetlerine devam ettiği, istihbar edilmiş, bu yöreden iliminde gelmekte olan otobüsler kontrol altına alınmıştır.

29/7/1981 Günü Büyükçekmece semtinde 34.UK.975 plaka sayılı otobüs yolcuları üzerinde kontrol ve tetkikat yapılırken, yolcular arasında bulunan ve Adına tanzim edilmiş, Nüfus kâğıdını ibraz eden şahıs, elde mevcut Fotoğrafa benzetildiğinden durumunun tetkiki için otobüsten indirilerek görev otosuna davet edildiğinde kendisinin aranan bir kişi olmadığını, seyahat özgürlüğünün engellenemeyeceğini söyleyerek "Ben cani değilim, katil değilim" gibi yüksek sesle bağırarak kendisini yerden yere atıp sağa sola çarparak mevcut kalabalıktan istifade ile kaçmaya yeltenmiş ise de zor kullanılarak mukavemeti kırılmış ve görev otosuna bindirilmiştir.

Adı geçen kişi üzerinde yapılan aramada yakalama tutanağında geçen vesaikler arasında bulunan EYLEM CİHAN ismi arka yüze yazılmış bir fotoğraftan kesilmiş çocuk resmi zuhur etmiş, soyadı benzerliği de bu şahsının SÜLEYMAN CİHAN olduğu kanaatini kuvvetlendirmiştir.

Şübeye celbedilen sanık bu örgüt ile ilgili olarak yakalanıp nezaret altında bulundurulmuş ve adı geçen kişi ile örgüt içinde yakın teması bulunduğu Kod adlı 'ya gözleri kapalı vaziyette gösterilmiş ve tekrar başka bir odaya alınan sanık beyanında bu şahsın yakinen tanıdığı ve örgütsel faaliyetlerde ilişki içinde bulunduğu SÜLEYMAN CİHAN olduğunu kesinlikle tanıyarak teşhis etmiş, üzerindeki kimliğin sahte olduğunu belirterek adı geçen kişi ile yüzleşmekten kaçınmıştır.

Sanık SÜLEYMAN CİHAN Nezarete alınacağı sırada, üzerinde zuhur eden kimliğinin sahte olduğunu, asıl hüviyetinin ise Ağa oğlu 1950 Tunceli İli Ovacık ilçesi doğumlu SÜLEYMAN CİHAN olduğunu, suç ortaklarının yakalandığını kendisi hakkında da her türlü bilginin polise bildirilmiş olacağını, artık bu konuda direnmesinin anlamı olmayacağını bildirerek örgüt evini göstereceğini, bu meyanda kendisinden istenilen belgelere ilaveten iki adet büyük çaplı silâh, örgütün kıymetli dökümanlarını vereceğini beyan ve samimi itirafında bulunmuştur.

30/7/1981 Günü saat 02.30 sularında bir başkomiser yönetiminde üç Komiser Muavini beş Polis Memurundan müteşekkil 9 görevli ile birlikte sığa tabi olunarak oto ile göstereceği örgüt evi olan Kadıköy Üst Bostan yolu İpek 1 Apartmanına gelindi, Sanık bu apartmanın altıncı katına girmesi ile birlikte cümle kapıdan girilerek üç görevli dışarıdan vukuu bulacak bir saldırıya karşı bina etrafına ve apartman başındaki merdiven üzerinde görevlendirilmiş, diğer altı görevli sanık ile birlikte merdivenlerden çıkılıp işaret ettiği daire kapısının kapalı olduğu görülerek açması istenmiş adı geçen sanık anahtarın üzerinde olmadığını bildirmesi üzerine kapı çalındı, içeriden cevap alınmayınca kırılmak suretiyle kapı açılıp içeri girilmiş, örgüt evi olan bu yerde örgüt mensubu silâhlı kişilerin saklandığı nazarı itibara alınarak heran silâhlı müsademeye girişileceği ihtimali göz önünde bulundurulmuş seri hareketlerle odalara girildiği esnada bu durumdan istifade eden eli kelepçeli sanık ani bir hareketle sol taraftaki perdenin ardına saklanarak saat 03.00 sıralarında kendisini dışarı atmış. akabinde

2012-91/

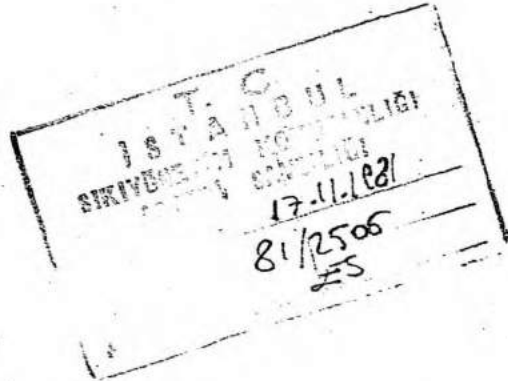
Durum ilgili mercilere akabinde intikal ettirilmiş bu hususta gerekli tutanaklar tanzim edilmiştir.
Adı geçen sanığa ait tahkikat evrakı diziye rapten ekte sunulmuştur Arzederim.

Mehmet AĞAR
Şube 2 Müdürü

DİZİ PUSULASI

<u>S.No</u>	<u>Adet</u>	<u>Cinsi</u>
1	1/1	Yakalama, üst arama ve zaptetme tutanağı.
2	2/1	Olay zabıt varakası.
3	3/1	Zarf içerisinde 9 adet olay yerine ait fotoğraf,
4	4/2	adına tanzim edilmiş nüfuz Kağıdı ile MKE Tanıtma kartı fotokopileri.
5	5/2	Eylem CİHAN'a ait fotoğraf fotokopileri.
6	6/1	Özlem Turizme ait otobüs bileti ile rapor fotokopisi.
7	7/8	Sanığın karışmış olduğu eylemlere ait ifade ve yazışma fotokopileri.

16 Parçadır.



T. C.
İSTANBUL
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIK BİREKİMİ

Tarih: 3.11.81
Esas No: 81/2505
As. Sav. (98)

SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI ASKERİ SAVCILILIĞINA

DOSYA NO: I981/2505

ÖZÜ : Süleyman Cihan'ın ölümüyle ilgili olarak yapılmakta olan soruşturmada tanık dinlenmesi ve kabrin açılması hakkında.

İZAH 1) Müvekkilimizin oğlu Süleyman Cihan'ın ölümüyle ilgili olarak As. Savcılıkça soruşturması yapılmakta olan I981/2505 hazırlık sayılı dosyada, Süleyman Cihan'ın 29.7.1981 günü yakalanıp 30.7.1981 tarihinde adresi dosyada mevcut bir apartmanın 6 ncı katından atlamak suretiyle öldüğü iddia edilmektedir. Savcılığınıza 23.10.1981 tarihli dilekçeyle isim ve adresleri bildirilen kişilere ilaveten aşağıda hüviyetlerini bildirdiğimiz şahıslarda öğrendiğimiz kadarıyla Süleyman Cihan'ı kayıtlara göre öldüğü iddia edilen tarihten daha sonra İstanbul Emniyet müdürlüğünde görümlerini beyan etmektedirler. Bu bakımdan zikredilen kişilerinin bilgilerine başvurulmasını talep ediyoruz.

- a) : Lüleburgaz, Turgutbey köyünde sakin.
- b) : Sultanahmet askeri tutukevinde tutuklu.
- c) : Beykoz kabakoz askeri tutukevinde tutuklu.
- d) : Selimiye tutukevinde tutuklu.
- e) : Metris askeri tutukevi K-6 koğuşunda tutuklu.
- f) : Metris askeri tutukevi K-4 koğuşunda tutuklu.
- g) : Metris askeri tutukevinde tutuklu.
- h) : Metris askeri tutukevinde tutuklu.

2) Müvekkilimizin oğlu Süleyman Cihan'ın, gerek öldüğü belirtilen 30.7.1981 tarihinden sonraki günlerde İst. Emniyet müdürlüğünde müteaddit kereler görüldüğünün iddia edilmesi gerekse 24.8.1981 tarihli etop si raporunda Süleyman Cihan öldüğü iddia edilen kişinin boy-kile sunun müvekkilimizin oğlunun nitelikleriyle uygunluk arz etmemesi ve Savcılığınızda dosyada mevcut ölümden sonra çekilen fotoğrafta 6 ncı kattan düşmüş bir kişinin fiziki özelliklerinin görülebilmesi karşısında müvekkilimiz elayın elusuna ve 30.7.1981 tarihinde ölen kişinin oğlu Süleyman Cihan olduğuna ilişkin iddialara ciddi şüphe ile karşılacaktır.

Bu bakımdan soruşturmanın ileriki aşamalarında alabileceği ihtimallerde nazara alınarak elayın ilk soruşturmasını yapan Kadıköy Cumhuriyet Savcı yardımcısı sayın Nurettin İNAN ve Bestancı Karakolunda elay günü görevli polislerin mezkur fotoğrafta gösterilerek bilgilerine başvurulmasında fayda mülhaza ediyoruz.

3) Ölümün bizce şüpheli olan yönlerinin açıklanabilmesi ve adli tahkikatın sıhhatli bir şekilde yürütülebilmesi için yukarıda açıklanan nedenler karşısında Kasımpaşa Zindanarın mezarlığındaki Ada: I. 796 nolu mezarın açılıp TESHİS için müvekkilimize gösterilmesini, ayrıca kan ve dokü muayenesi yaptırılmasını, ayrıca iddialarımızda nazara alınarak takribi ölüm tarihinin ve kesin ölüm sebebinin saptanmasını talep ediyoruz.

A. G.

T. C.

SIKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI
2 NUMARALI ASKERİ MAHKEMESİ
İSTANBUL

SAYI : 1981/593-2394 N.M.
KONU : Süleyman CIHAN hk.da

Ek-4

26/10/1981

ASKERİ SAVCILIĞA

Tikko davası sanıkları hakkında mahkememizde yapılan duruşmada rilen ara kararı gereğince;

in zapta geçen beyanına göre samimi arkadaşı daha doğrusu Tunceli derneğinden tanıdığı Süleyman CIHAN'ın ölü olduğu yönünde bazı söylentiler duyduğunu bildirmesi üzerine duruşmada keyfiyet iddia makamına bildirilmiş, iddia makamı kesin olmamakla beraber Süleyman CIHAN olduğunu sandıkları bir şahsın ölü olarak ele geçtiğini ve tahkikatın devam etmekte olduğunu bildirdiğinden, Süleyman CIHAN hakkında gerekçeli mütalanın, 11.11.1981 günü yapılacak duruşmada yazılı veya sözlü olarak mahkememize bildirilmesinin teminini arz ederim.

Nuri MURAT
Hakim 13608
2 No.lu As.Mah.Hak.

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

2012-88/

KADIKÖY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

07 Temmuz 2012
Kadıköy C. Savcısı 3521

DAVA AÇILMASINI

İSTEYEN : Ahmet CİHAN TC No:

VEKİLLERİ

: Avukat Hasan GİRİT (İstanbul Barosu)
Avukat Aydın ERDOĞAN
Adakale Sokak 8/4. Kızılay – ANKARA
Avukat Mihriban KIRDÖK
Avukat Mehmet Ali EREN

MAKTUL

: Süleyman CİHAN TC NO: , Ağa – Şahsenem oğlu,
05.02.1950 Ovacık doğumlu,

ŞÜPHELİLER

: 1-Necdet Üruğ (Em. Org. İstanbul, 1. Ordu ve SYNT Kom)
2- Durmuş Akşen (Sıkıyönetim Adli Müşaviri Kıd. Hak. Alb).
3- Tayyar Sever (Dönemin İstanbul Emniyet 1. Şube Müdürü)
4- Mehmet Açar (Dönemin İstanbul Emniyet 2. Şube Müdürü),
5- Erdoğan Savaşeri (SYNT Savcısı Hak. Yzb),
6- İbrahim Şahin (Bostancı Em. Başkomiserliğinde görevli Polis M)
Ergenekon Davasından Silivri Cezaevinde tutuklu .
7- Bayram KARTAL (Süleyman CİHAN'I işkenceyle öldüren ekipte polis memuru)
8- Mehmet YETİŞ (Süleyman CİHAN'I işkenceyle öldüren ekipte polis memuru)
9-Kimliği saptanacak diğer suç ortakları.

KONUSU

: Süleyman CİHAN'IN, 29.07.1981 tarihinde yakalayıp gözaltına aldıktan sonra, işkence ederek öldürüp, sonra intihar görüntüsü yeren yukarıda isimleri verilen şüphelilerle suç ortaklarının cezalandırılması için soruşturma açılması istemidir.

ŞİKAYET NEDENLERİ :

1. Müvekkil Ahmet CİHAN'ın kardeşi, Süleyman CİHAN (Ek 1, nüfus kayıt tablosu) şüphelilerin düzenlediği belgelere göre, 29.07.1981 tarihinde İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından yürütülen bir soruşturma sebebiyle, Edirne'den İstanbul'a giderken, otobüsten indirilerek gözaltına alınmıştır (Ek -2).

2-30.07.1981 tarihinde günü, yer götürmeye götürüldüğü "Kadıköy, Üst Bostancı Yalı Yolu, İpek Bir apartmanının altıncı katından kendisini atarak intihar ettiği" şeklinde tutanak düzenlenmiştir (Ek -3).

3-Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı "ölümün şüpheli" olması sebebiyle işlemlere başlamış, ancak konunun Sıkıyönetim Askeri Savcılığının görev ve yetkisi kapsamında olduğunu değerlendirerek, evrakı 31.07.1981 tarih 1981/5681 sayılı yazısıyla (Dizi 15) İstanbul Sıkıyönetim Askeri Savcılığına göndermiştir (Ek 4).

4-İstanbul Sıkıyönetim Askeri Savcılığı 15.11.1985 tarih, E: 1981/2505 K: 1985/165 sayılı kararıyla "kovuşturmaya yer olmadığı"na karar vermiştir (Ek 5).

5) KYOK'na Süleyman CİHAN'IN babası Ağa CİHAN, 25.12.1985 tarihinde müşteki sıfatıyla itiraz etmiştir (Ek 6). İtiraz konusunda mütalaası sorulan Askeri Savcı Güner Özer, 8.1.1986 tarihinde, KYOK veren savcının etkin bir soruşturma yapmadığını saptayarak, "noksan soruşturma sebepleri ile kararın kaldırılması" itirazın kabulü ve KYOK'nın kaldırılması talebinde bulunmuştur (Ek -7).

(Handwritten signature)

2012-84/

6) İstanbul SYNT As. Mahkemesi, İstanbul'da SYNT kaldırılmış olduğu için, 15.1.1986 tarihinde yetkisizlik kararı vermiştir (Ek - 8).

7) İstanbul SYNT As. Savcısı Hâkim Albay Muhteşem SAVAŞAN yetkisizlik kararına 27.1.1986 tarihinde itiraz etmiştir (Ek 9).

8) Bu itiraz Askeri Yargıtay tarafından 7.2.1986 günü reddedilmiştir (Ek 10/1 -10/2).

9) Askeri Savcı Muhteşem Savaşan 20.3.1986 tarihinde dosyadaki durumu özetleyen bir yazıyla 1986/80465 sayılı evrakı Diyarbakır Sıkıyönetim Askeri Mahkemesine göndermiştir (Ek - 11).

10) Mahkeme 09.04.1986 tarih ve 1986/131 sayılı kararıyla, itirazı "...noksân kalan veya şüpheli olan bir konu bulunamamıştır." gerekçesiyle reddetmiştir (Ek -12).

11) Böylece Süleyman Cihan'ın işkenceyle öldürülmesi ve suç delillerini yok etmek için işlenen bir dizi suçun dosyası, şeklen "dönemin hukukuna göre" kapatılmıştır.

12) Soruşturma açılmasını gerektiren nedenler:

Soruşturma dosyasında, Kadıköy Cumhuriyet Savcısının düzenlediği inceleme tutanağı (adli tıp bulguları, Süleyman Cihan'ı gözaltında gören tanıkların beyanları, olay yeri tanıklarının beyanları, İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı'nın 13.04.2012 tarihli raporu birlikte değerlendirildiğinde, etkin bir soruşturma yapılmadığı,

KYOK kararının suçun kovuşturulmasını önlemek amacıyla verildiği ve suça iştirak mahiyetinde olduğu; itirazın reddi kararının tamamen hukuksuz olduğu failleri korumak ve yargılanmaktan kurtarmak amacıyla verildiği anlaşılmaktadır.

12.1) Süleyman CİHAN'ın; iddia edildiği gibi kendisini atmak suretiyle intihar etmediği, işkence sonucu öldürülüp yüksekten atıldığı ve olaya intihar görüntüsü verilmek istendiği soruşturma dosyasında mevcut Adli Tıp Raporundaki çelişkili tespitlerle sabittir (Ek-13). Şöyle ki;

12.1.1) Otopsi Raporunda Süleyman CİHAN'ın kafatası kemikleri kırılmış olduğu bilgisi mevcut iken beyninin dışarı çıkmadığı belirtilmiştir. Ayrıca "Yerde bir miktar kan görülmüştür." denilmektedir. Oysa sağ bir kişinin yüksekten düşmesi sonucu ölmesi halinde beyninin dışarı çıkması ve yerde, vücuttaki kanın hızla boşalması sebebiyle, vücuttan hızla boşalan en az 3 litreye yakın kanın oluşturduğu kan gölünün meydana gelmesi gerekmektedir (Ek -14).

12.1.2) Süleyman CİHAN'ın vücudundaki özellikle koltuk altlarındaki ekimozlar Adli Tıp Raporunda açıklanmamıştır. Ayrıca camdan atılmak veya atlamak suretiyle düşmüş ve ölmüş birinin vücudunda cam kesikleri olması ve bu cam kesiklerinin üzerinde kılcal damarların hasar görmesi sonucu kan izlerine rastlanmış olması gerekirken yine raporda kan izinden söz edilmemiştir.

12.1.3) Otopsi raporunda vücuttaki ekimozlar açıklanmadığı gibi maktulün boyun bölgesinde yarım ay biçiminde ekimozlar da izah edilmemiştir. 12 Eylül 1980 Askeri Darbesi sonrası uygulanan "Filistin Askısı" tabir edilen işkence yöntemi uygulanmıştır. Bu işkence vücutta yarım ay biçiminde yara izi bırakmıştır. Dosyada mevcut iddianamede alıntılanan tanık ifadelerinde de benzer uygulamaların, suç tarihi dönemi itibariyle uygulandığı kanıtlanmıştır.



2012-83/

12.1.3) Otopsi raporunda vücuttaki ekimozlar açıklanmadığı gibi maktulün boyun bölgesinde yarım ay biçiminde ekimozlar da izah edilmemiştir. 12 Eylül 1980 Askeri Darbesi sonrası uygulanan "Filistin Askısı" tabir edilen işkence yöntemi uygulanmıştır. Bu işkence vücutta yarım ay biçiminde yara izi bırakmıştır. Dosyada mevcut iddianamede alıntılanan tanık ifadelerinde de benzer uygulamaların, suç tarihi dönemi itibariyle uygulandığı kanıtlanmıştır.

12.1.4) Yine maktulün karaciğerinin patlamamış olması rapordaki bir başka detaydır. Canlı olarak yüksekten atlayan ya da atılan bir insanın hiç kuşkusuz iç organları zarar görecektir ve patlayacaktır. Elbette ki bu durum nefes alan, yaşayan bir insan için söz konusu olacaktır. Bu durum da kanıtlamaktadır ki maktul öldürüldükten sonra yüksekten atılmıştır.

12.1.5) Rapordan da anlaşıldığı üzere Süleyman CİHAN, kollukta insanlık dışı muamele, işkence görmüştür. Gözaltında yüzleştirildiği birçok kişi de işkence gördüğünü ve Süleyman CİHAN'ın çok bitkin olduğunu belirtmektedir. Soruşturma esnasında bu durum üzerinde hiç durulmamış olup bitkin bir insan, işkenceden çıkmış, elleri kelepçeli bir insan nasıl atladı, camın yüksekliği ne kadar, sıçrama gücünü nasıl buldu, güvenlik güçlerinin elinden nasıl kurtuldu soruları sorulmamıştır.

12.1.7) Zabıt Varakasında, Süleyman CİHAN'IN, kendisini attığı iddia edilen pencerenin altında bulunan pencere çıkıntısına çarptığı tespitine yer verilmiştir. Bu tespit başlı başına, kendisinin atlamadığı, ölü veya bitkin durumdaki Süleyman CİHAN'IN getirilip boş dairenin penceresinden atıldığı ve fiile intihar görüntüsü vermek istedikleri anlaşılmaktadır.

13-12 Eylül 1980 Askeri Darbesi suçlarının soruşturulmasının önündeki hukuki engellerin kalkmasından sonra, soruşturma dosyasının örneği Kara Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirliğinden istenmiş ve Süleyman CİHAN'IN şüpheli ölümünün üzerindeki perdenin kaldırılması amacıyla, dosya, tutanaklar ve tıbbi bulgu ve raporlarla Ahmet Cihan tarafından İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı başkanlığına sunulmuş, bilimsel değerlendirme talep edilmiştir. Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı tarafından hazırlanan 13.04.2012 tarihli BİLİMSEL MÜTALAADA sonuç olarak aşağıdaki değerlendirme yapılmıştır (Ek - 15).

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ



“İRDELEME:

Süleyman Cihan hakkında düzenlenmiş tüm belgeler, ölü muayene si ve otopside tanımlanan bulgular, ekli kroki ve fotoğraf örneklerinin incelenmesi ve tanımlanan bulguların vücut şemalarına yerleştirilmesi ile yapılan değerlendirme sonucunda vücudun tamamında dağılım gösteren, anılan dönem için değişik kaynaklarda yer alan ve yapılan muayenelerde de saptanan belli işkence yöntemlerine uygunluk gösteren yerleşimli çok sayıda ve değişik zamanlarda meydana gelmiş travmatik değişimler bulunduğu gözlenmektedir.

Ekli krokilerde sırt üstü yatar pozisyonda bulunduğu işaretli ve fotoğraflarda da sırtüstü ve başı sağa dönük ve aynı yönde yerde kan izi olacak şekilde, elleri kelepçeli ve gövde üst önünde yattığı görülen, kafa tabanı ve omur kemiği, kalça eklemine ayrılma tanımlanan kişide her iki

koltukaltı ve sol el sırtındaki derin doku içi kanamaların, kalça her iki yandaki ekimoz(cürükler), alın, kaş ve burun kökündeki yırtık ve ekimoz ile burun kemiğindeki kırığın, her iki dizdeki ekimozlar, her iki ayak bileği iç yanlarda tanımlanan sıyrıklı ekimozlar ile her iki ayak sırtındaki rengi değişme gösteren mavi ekimozların, kalça arkada benzer şekilde rengi değişmeye başlamış lacivert yaygın derin doku içi kanamanın yüksekten düşme ile ilişkili olması mümkün görünmemektedir. Kafa tabanında yükselme ve kırıklar ile omur kırıkları dikkate alındığında vücut uzun eksenini doğrultusunda düştüğü ve sırtüstü yatar pozisyona geldiği kabul edildiğinde vücut ön yüzdeki ve yanlardaki yaralanmaların yüksekten düşmeyle meydana gelmiş olması buluruna pozisyonu ile uygunluk göstermemektedir.

Değişik zamanlarda künt travmalara maruz kaldığı anlaşılan kişinin farklı zamanlarda yüz, boyun, koltuk altları, sol el, kalça arka ve yanlarına yönelik darbeler aldığı ve kaba dayak işkencesine maruz kaldığı eldeki bulgularla söylenebilir.

Koltuk altlarındaki ekimoz, sıyrık ve kas içi kanamaların bir kısmının yerleşimi ve özellikleri dikkate alındığında çarpmış pozisyonunda askı işkencesi ile de uygunluk gösterdiği görülmektedir.

Her iki ayak bileği iç kısımdaki sıyrıklı ekimozlar ın yerleşimi ile her iki ayak sırtındaki renk değişimi başlamış ekimozların birlikte değerlendirilmesi ne tür bir travma sonucu meydana geldiklerinin anlaşılması açısından tanımlayıcı niteliktedir. Ayak bilekleri bağlanan kişinin ayak tabanlarına yönelik künt travmalar ile falaka işkencesi uygulamasında ayak sırtlarında doku içi kanama ekimozlar) görülmesi sık gözlenen bulgulardan olup, tanımlanan bu değişimler falaka işkencesi ile yüksek düzeyde uyumludur. Ekimozların renk değiştirmeye başlamış olması bu bulguların yüksekten düşme sonucu meydana gelmiş olma olasılığını dışlayan bir belirtidir.

Penis uç kısmında tanımlanan parşömenleşmiş sıyrık ise yerleşim itibarıyla elektrik işkencesi uygulamalarında sık kullanılan bölgelerden birisi olarak karşımıza çıkmaktadır. Otopside bu bölgeden örnek alınarak histopatolojik inceleme yapılmış olması gerekirken, örnek alınmaması bir eksiklik olarak karşımıza çıkmaktadır.

Kafa tabanı, kaburgalar, omurlarda kırık ve kalça eklemine ayrılma yüksekten düşme ile meydana gelebilir nitelikte olmakla birlikte, doku içi derin kanama alanları meydana getirebilecek nitelikte ağır kaba dayak işkencesine maruz kaldığı anlaşılan kişide işkence sonucu da kırıklar meydana gelmiş olması beklenebilir, ancak otopside tanımlanan bulgular çerçevesinde ayırımı yapabilmek mümkün olamamaktadır. Akciğerlerin iç yanlarında yırtılmalar tanımlanmış ise de göğüs boşluğunda kanamadan söz edilmemesi dikkat çeken bir özelliktir. Her iki taraf kaburgalarda bir tarafta ön arka, diğer tarafta önde 3' ten 2 'ye kadar kırık gözlenirken hiç kanama olmaması yüksekten düşmenin ölümünden sonra atılması şeklinde meydana gelmiş olabileceğini de düşündürmektedir. Otopside başın açılmasından sonra cilt altında tanımlanan yaygın kanama, subdural kanama ve beyin doku hasarı da yüksekten düşme ve dolayısıyla ölüme yol açacak yaralanma olarak değerlendirilebilirse de, subdural kanamanın zamanlamasına ilişkin herhangi bir tanımlama yapılmadığı, örnek alınarak akut, subakut

SONUÇ

08.07.2011 tarihinde İstanbul Üniversitesi, İstanbul Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Polikliniği'ne başvuran ve Süleyman CİHAN'ın ölüm nedenine ilişkin Anabilim Dalı 'mızdan bilimsel görüş isteyen Ahmet CİHAN'ın dilekçesi alınmış, Süleyman CİHAN'ın 1981/2505 esas sayılı soruşturma dosyasında yer alan Adli Tıp Otopsi Tutanağı, fotoğraflar ve çizimlerin incelenmesi ile elde edilen bilgi ve bulgulara

3. göre;

1. Süleyman CİHAN'ın 30.07.1981 tarihinde camdan atlayarak intihar ettiği ve yüksekten düşme sonucu öldüğü iddia edilmekle birlikte;
 - a. Yüksekten düşme dışında ve farklı zamanlarda meydana gelmiş künt travmatik değişimlerinin mevcut olduğu ve yerleşimleri itibarıyla kaba dayak ve falaka işkenceleri ile çarpmış pozisyonunda askı işkenceleri ile uygunluk gösterdikleri,
 - a. Penisteki parşömenleşmiş sıyrık olarak tanımlanan yaralanmanın yerleşim, renk ve özellik itibarıyla elektrik işkencesi uygulamalarında kullanılan uygulama yerlerinden biri ve benzer özellikte olduğu ancak örnek alınarak incelemesinin yapılmadığı, dolayısıyla elektrik işkencesi uygulamasının eldeki verilerle ayırımının yapılamadığı gibi reddedilmesinin de mümkün olmadığı,
2. Bildirilen ölüm zamanı ile otopsi arasında geçen süre dikkate alındığında otopside saptanan çürüme bulgusunun ölümün yüksekten düşme sonucu cesedin bulunduğu belirtilen zamandan önceki bir zamanda meydana gelmiş olması olasılığını ortaya çıkardığı,

Kafada ölüme yol açtığı bildirilen kanamanın yaşına ilişkin herhangi bir tanımlama ve araştırma yapılmamış olduğu, bu kanamanın düşme ile veya daha öncesinde kaba dayak işkencesine bağlı olup olmadığının ayırımının yapılamadığı, çok sayıda kaburga kırığı ve akciğer yaralanmasının yüksekten düşme ile uyumlu olmakla birlikte göğüs boşluğunda kanama tanımlanmamasının yüksekten düşmenin öldükten sonra meydana gelmiş olma olasılığını desteklediği dikkate alındığında kaba dayak, falaka, askı ve elektrik işkenceleri ile uyumlu ve kuvvetle destekleyen bulguları saptanan kişide ölümden sonra yüksekten atılmış olmasının reddedilemeyeceği kanaatini bildirir rapordur.

Bu bilimsel değerlendirmeden, Süleyman CİHAN'IN binanın altıncı katından atılmadan önce işkence edilerek öldürüldüğü, suçun üzerini örtmek maksadıyla soruşturma yürüten Savcı Erdoğan Savaşeri'nin 30.10.1981 tarihli yazısına (Ek - 16), Şemsi Gök imzasıyla Adli Tıp Kurumu adına gönderilen 5 Kasım 1981 tarihli yazının (Ek- 17), suçun üzerinin örtülmesi maksadıyla kaleme alındığı, böylece Şemsi Gök'ün de suça iştirak ettiği kanıtı olduğu anlaşılmaktadır.

14-Soruşturma evrakında Süleyman Cihan'ın kimliğiyle ilgili tutarsızlıklar:

Sol bir örgütün yöneticilerinden olduğu iddiasıyla aranan Süleyman Cihan yakalandığı anda kimliği bilinmemektedir.

14.1)Soruşturma dosyası Dizi. 75'deki 29.07.1981 (Ek 2) tarihli yakalama ve üst arama tutanağında yakalananın, Süleyman CİHAN olduğu, aynı örgüt mensubu olarak gözaltında bulunan teşhis ettirildiği; Dizi 76'daki (Ek 3) olay yeri tutanağında Süleyman CİHAN olduğu; Dizi 83 - 89'daki evraklardan, İstanbul Emniyet Müdürlüğü 1 ve 2. Şube yazılarından Süleyman CİHAN hakkında yakalandıktan sonra araştırma yapıldığı; Dizi 1 ve 2'de Kadıköy Savcısı M. Nurettin İnan tarafından düzenlenen tutanaklarda, olay yerinde intihar ettiği iddia edilen şahsın Süleyman CİHAN olduğu yazılıdır.

14.2)Süleyman CİHAN'IN kimliği belli olduğu halde, aynı Savcı Nurettin İNAN 30.07.1981 tarihinde düzenlediği "KEŞİF VE ÖLÜ MUAYENE ZABIT VARAKASI"na (Dz- 5), Otopsi için Adli Tıp Morg Şubesine yazdığı otopsi isteyen yazıya (DZ -8) "hüviyeti



meçhul olan şahıs”, yazmıştır.

14.3)İstanbul Mezarlıklar Müdürlüğünün yazısına göre, Süleyman CİHAN Zindanarkası Mezarlığına “kimliği meçhul” olarak defnedilmiştir. Morgun 6.10.1982 tarihli yazısında kimlik Süleyman CİHAN olarak bildirilmiş ve bu şekilde kayıtlara işlenmiştir (Ek 18)

14.4)Süleyman CİHAN'IN kimliği belli olduğu halde ailesine haber verilmemiştir. Ailesinin başvurularına (Ek -19) bir türlü yanıt verilmemiştir. Şikayetçi Ahmet CİHAN bu tarihte tutukludur, kendisine haber verilmemiştir. Devam eden yargılamalarda Süleyman CİHAN'IN arkadaşları akıbetini ısrarla sormuş ancak cevap alınmamıştır.

14.5) İstanbul 2 Nolu Sıkıyönetim Askeri Mahkemesi'nin 1981/593 esas sayılı davasının 21.10.1981 tarihli duruşmasında, sanıkların ısrarlı sorularına rağmen cevap vermeyen savcı, Mahkemenin sorması üzerine, “... kesin olmamakla birlikte Süleyman Cihan olduğunu sandıkları bir şahsın ölü olarak ele geçtiğini tahkikatın devam etmekte olduğunu...” beyan etmiştir (Dz 98, Ek 20). Savcının söylediklerinin gerçeğe uygun olmadığı soruşturma evrakından anlaşılmaktadır. Savcının bu beyanı, faillerle işbirliği içinde olduğunu, suçun üzerini örtmeye çalıştığını kanıtlamaktadır. Çünkü intihar senaryosuna hiç kimse inanmayacaktır. Bu sebeple Savcı, *ölü ele geçirmeden söz etmiştir*. Halbuki bu tarihte soruşturma dosyası da aynı savcının elindedir.

14.6)Süleyman CİHAN kimliği belli kişi olarak yakalandığı ve teşhis ettirildiği halde, yakalanması ve ölümü, Sıkıyönetim Komutanlığı ve emrindeki kolluk ve Savcılık tarafından gizlenmiş, kimliği belli olduğu halde kimliği bilinmeyen kişi olarak defnedilmiştir. Süleyman Cihan'ın kimliğinin gizlenmesi, ölümün intihar olmadığını, öldürme sonucu olduğunu, bu dönemde pek çok örneğinde olduğu gibi, öldürme fiilini gizlemek amacıyla, kimliğinin gizlenmeye çalışıldığı, farklı birimler tarafından yapılan işlemler sebebiyle cesedin ve cinayetin saklanmadığı anlaşılmaktadır.

15) Düzenlenen belgelerdeki çelişki ve tutarsızlıklar, cinayeti işaret etmektedir:

Düzenlenen evraklarda, belgelerde çok sayıda tutarsızlık ve çelişki vardır. Bu çelişkiler, Süleyman CİHAN'IN öldürüldüğünü kanıtları olarak değerlendirilmektedir.

15.1)Kadıköy Cm. Savcısı Nurettin İNAN'IN kendisine polisin verdiği bilgi doğrultusunda, 30.7.1981 günü İstanbul Emniyet 2. Şube Müdürlüğüne yazdığı bilgi isteme yazısında, cinayet şüphelisi olarak aranan, sonradan Süleyman CİHAN olduğu öğrenilen şahsın, “1. İpek apartmanının üst katına çıkarak buradaki dairelerden birine girip odanın pencere camını kırmak suretiyle kendini boşluğa atarak” intihar ettiğini yazmıştır (Dz. 13). Bu ifade edişe göre, cinayet şüphelisi Süleyman CİHAN, yer göstermeye getirilmemiş, yakalanmaya çalışılırken, binanın altıncı katına çıkarak intihar etmiştir. Bu beyan sıkıyönetim savcısının beyanıyla da örtüşmektedir.

15.2)İstanbul Emniyet 2. Şube Müdürlüğü tarafından düzenlenen tutanaklardaysa durum tamamen farklıdır. Savcının düzenlediği tutanakta ve tanık beyanından, bahsi geçen 19 numaralı dairede hiç oturulmadığı halde, 2. Şubenin tutanağında, -19 numaradaki boş, hiç oturulmayan ev örgüt evi olarak tarif edilmektedir (Dz 76). Bu durum, polisin sonradan tutanağı düzenlediğini, Süleyman CİHAN'IN cesedini götürüp apartmandan atanlarla, tutanağı düzenleyenlerin aynı şahıslar olmadığını göstermektedir.

15.3)Polisin olay tutanağına göre, olay yerine 9 polis memuru yer gösterme işlemi için gitmiştir. Emniyet yazışmalarına göre, Süleyman CİHAN önemli bir örgüt yöneticisi olarak



aranmaktadır, çok sayıda örgüt malzemesinin bulunduğu önemli bir mekana gidilmektedir, ancak çevre emniyeti için sadece 3 polis memuru görevlendirilmektedir, kapısı kırılarak girilen boş evde, eve girenler odalara dağıldığından, boş bırakılan Süleyman CİHAN, elleri kelepçeli olduğu halde kendini aşağıya atmaktadır. Buna karşılık, Savcıya beyanda bulunan , üç veya dört kişinin apartmandan indiğini ve bir süre apartmanın bahçesinde ağacın altında bekledikten sonra gittiklerini ifade etmektedir (Dz 3 ve 132).Bu beyandan anlaşıldığına göre, apartmana kalabalık bir polis grubu gelmemiştir.

Polisin, bu kadar önemseydiği bir şüpheliyle ilgili ev baskını operasyonunu, az sayıda personelle yürütmesi mümkün değildir.

Bu beyanı yorumlamak gerekirse, tutanağı düzenleyenler, cinayetlerine intihar görünümü vermek için, boş olduğu bilinen bir daire seçmişlerdir, düzenlenen tutanak gerçeğe aykırıdır. Ölü bir şahsı apartmandan aşağı atmak için kalabalık bir grupla gelmeye gerek olmayacağı aşikardır. Ayrıca, kalabalık bir grubun işlenen suç hakkında bilgi sahibi olması, suçun açığa çıkması riskini artıracığı için sakıncalıdır. Tutanağı düzenleyenler, başlarındaki amirleriyle birlikte Süleyman CİHAN'I katledenlerdir.

15.4)Süleyman CİHAN'I, poliste gözaltında tutulduğu sırada gören tanıklar bulunmaktadır. , Ankara 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/3 esas sayılı dosyasına verdiği dilekçesinde, Süleyman CİHAN'A yapılan işkencelere tanık olduğunu, Süleyman CİHAN'IN gözaltındayken, öldürüldüğüne dair haber yayıldığını, ancak bu tarihte sağ olduğunu ifade etmekte ve işkence yapan polis memurlarından Bayram KARTAL VE Mehmet YETİŞ'İ teşhis ettiğini ifade etmiştir (Ek 21).

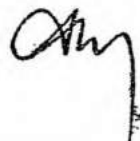
16-Hukuki değerlendirme:

16.1) Askeri Darbe ve Emrindeki Kurumlar:

Ankara 12 Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/3 Esas sayılı dava dosyasında Cunta üyesi Ahmet Kenan Evren ve Ali Tahsin Şahinkaya hakkında, mülga TCK'nun 146'ncı maddesini ihlal ettikleri suçlamasıyla dava açılmıştır. Ahmet Cihan, Süleyman Cihan'ın işkenceyle öldürülmesi suçu sebebiyle, suçun asli faillerine kanunla ve fiilen güvence veren, azmettirici konumundaki sanıkların da sorumlu olduğunu belirterek katılma talebinde bulunmuş, Mahkeme katılma talebinin kabulüne karar vermiştir (Ek - 22)

16.2)Birinci Ordu ve İstanbul Sıkıyönetim Komutanı, emrindeki askeri savcı, İstanbul emniyet müdürü, soruşturmaları yürüten İstanbul 1 ve 2. şube müdürleri, darbe suçunun icracısı konumundaki en önemli, kilit mevkiindeki görevlilerdir. Bu şahıslar, Süleyman Cihan ve benzer şekilde katledilenlerin öldürülmesinde, emir veren konumundadır. Savcılık makamı ise, yukarıda delilleriyle gösterildiği üzere suçun üzerini kapatmakla görevlidir. Adli Tıp Kurumu, Başkan Şemsi Gök'ün şahsında, adli tıp bulgularını karartmakla görevlidir. Bununla birlikte, her şeye rağmen geride ip uçları bırakmışlardır. Şemsi GÖK'ÜN bu suçların üzerinin örtülmesi faaliyeti o ölçüde ilerlemiş ve saklanamaz hale gelmiş tir ki Yargıtay hakkında suç duyurusunda bulunma zorunluluğu duymuştur (Ek 23)

16.3)İstanbul Sıkıyönetim Askeri Savcılığının Süleyman Cihan'ın öldürülmesi fiiliyle ilgili soruşturması, suçu aydınlatma ve failleri yargı önüne çıkarma maksadıyla değil, cinayeti intihar olarak gösterme ve failleri kurtarma maksadıyla yapılmıştır. Soruşturma sırasında Süleyman Cihan'ı apartmana götüren polis memurlarının kim olduğunu Savcılık hiç merak etmemiştir. Beyanlarına başvurmamıştır. Dosyadaki çelişkiler ve tutarsızlıklar üstünde durmamış, Adli Tıp Kurumundan delilleri kaçırmaya maksadıyla aldığı, Şemsi Gök imzalı

 6

2012/78

yazıyla dosyayı kapatma yolunu seçmiştir. KYOK kararı veren savcı suç ortağıdır. Savcı dört yıl süreyle bir işlem yapmamış, sonunda KYO kararı vermiştir.

16.4) KYOK'na yapılan itiraz üzerine, itirazı inceleyen savcılar, soruşturmadaki usulsüzlükleri haklı bulmuşsa da bu sırada İstanbul'da sıkıyönetim kaldırıldığı için, evrak itirazın incelenmesi için Diyarbakır'a gitmiştir.

16.5) Diyarbakır Sıkıyönetim Mahkemesi KYO kararını yerinde bulmuştur. Diyarbakır, 12 Eylül 1980 Askeri darbesinde sonra, soruşturmalarda, mahkeme salonlarında, cezaevlerinde en vahşi, tarihte emsali bulunmayan insanlığa karşı suçların işlendiği yerdir. Mahkemeler burada göstermelik bile değildir. Etkin soruşturma ve adil yargılamanın sözü bile edilemeyen yerdir.

16.6) Bu nedenle, cinayetin failleri ve soruşturma savcısı, KYO kararının Diyarbakır SYNT Askeri Mahkemesince incelenmesini sağlamak için sıkıyönetimin İstanbul'dan kaldırılmasına kadar beklemiştir. Soruşturmayı yapan savcının amiri olan savcı, soruşturmayı usulsüz bulduğu halde, Diyarbakır SYNT As. Mahkemesi, KYO kararını uygun bulmuştur. KYOK da itirazın reddi kararı da YOK HÜKMÜNDEDİR.

16.7) Bu kararlar yok hükmünde olduğu içindir ki CMK'nun 173/6. maddesi uyarınca, mahkemeden karar almaya gerek bulunmamaktadır. Aksinin kabulü, suçun üstünü örtme maksadıyla gerçekleştirilen işlemlere hukuka uygunluk kazandırmak olur.

16.8) Suç, insanlığa karşı işlenmiş suçlardan olduğundan zamanaşımı bulunmamaktadır. Diğer yandan, bu suçun faillerinin yargılanabilmesi için, hukuki bir engel bulunmamasına karşın, bu ve benzer suçları işleyerek güçlenen, Devlet içinde teşkilatlanan ve hesap sorulamaz konuma gelen şüphelilerin suç teşkilatlarının dağıtılması ve etkisiz hale getirilmesi, en azından bu tür soruşturma ve kovuşturmaların yapılacağı bir ülke ortamına ihtiyaç vardı. İşte bu sebeple, insanlığa karşı suçun yargılması, ancak yargılamanın yapılabileceği koşulların oluşması halinde yapılabileceğinden, bu suçlar için zamanaşımı işlemez.

17) Şüphelilerin suçla ilişkisi ve sorumluluğu :

17.1) Necdet Üruğ (Em. Org. İstanbul, 1. Ordu ve SYNT Kom) :

Dönemin sıkıyönetim komutanı olan şüpheli, tüm yakalamalardan bilgi sahibidir. Bu dönemde, askeri Cuntanın istenmeyenleri öldürme - yok etme - göz altında kaybetme politikasının birinci derecede icracısıdır. Necdet Üruğ katılmasa, uygun görmese, azmettirmese, korumasa emir ve komutası altındaki personelin bu suçları işlemesi mümkün değildir. Bu nedenle suçun işlenmesine azmettiren olarak katılmıştır, sorumluluğu bulunmaktadır.

17.2) Durmuş Akşen (Sıkıyönetim Adli Müşaviri Kıd. Hak. Alb):

Dönemin Sıkıyönetim Adli Müşaviridir. Tüm yakalamalardan haberdardır. Kimlerin hangi sebeple yakalanması gerektiğini bilmektedir. yok etme operasyonlarından haberdardır. Suç işleyen kolluk görevlileri hakkında kovuşturma yapılmasını önlemekle görevlidir. Suç işleyenleri koruduğu için sorumludur.

17.3) Tayyar Sever (Dönemin İstanbul Emniyet 1. Şube Müdürü):

Siyasi nedenlerle yürütülen soruşturmaları İstanbul Emniyet müdürlüğünde yürüten şubenin başındadır. Bütün operasyonlara doğrudan katılmıştır. İşkenceler bu şubede

 7

2012/77

yapılmıştır. Süleyman Cihan'ın yakalanmasında, işkence yapılmasında, öldürülmesinde, soruşturmanın önlenmesinde ve sonuçsuz bırakılmasında her aşamada rol almıştır.

17.4) Mehmet AĞAR (Dönemin İstanbul Emniyet 2. Şube Müdürü):

Süleyman CİHAN'IN yakalanması ve öldürülmesinde dorudan görev almıştır. Bu dönemde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Birinci ve İkinci Şubeleri birlikte çalışmıştır. Süleyman CİHAN, Mehmet AĞAR tarafından yakalanmış, gözaltına alınmış, başında bulunduğu işkence ekibi tarafından katledilmiştir. Cinayete intihar görünümü verilmiş, soruşturmanın kapatılması temin edilmiştir. Mehmet AĞAR bu dönemde işlediği bu tür suçların ödülü olarak hızla görevinde yükseltilmiştir. Oluşturduğu silahlı çete nedeniyle, aldığı cezayı çekmektedir.

Süleyman Cihan'ın yakalanmasında ve işkenceyle öldürülmesinde, Mehmet AĞar, başından sonuna kadar vardır. Yakalamaya tanıklık eden otobüs şoförü Mercedes marka bir otomobilin kendilerini izlediğini, önüne geçip otobüsü durdurduğunu, kimlik kontrolü yapıldıktan sora, otomobilden inen bir şahsın gelip 1 numaralı koltukta oturan yolcuyu indirdiğini beyan etmiştir (Ek 26).

Poliste, Mercedes marka otomobili ancak üst düzey görevliler kullanabilir. Bu otomobilden inip Süleyman Cihan'ı indiren şahıs ekibin başındaki şahıs Mehmet AĞAR'DIR.

Bu operasyon, Süleyman CİHAN'IN yargılanmasını temin etmek maksadıyla değil, öldürmek maksadıyla yapılmıştır. Mehmet AĞAR asli fail olarak sorumludur.

17.5) Erdoğan Savaşeri (SYNT Savcısı Hak. Yzb)

Soruşturmayı yürüten ve karartan savcıdır. Süleyman CİHAN'I öldürenlerle manevi iştirak halindedir. Soruşturmayı sürüncemede bırakmış ve sonunda KYOK vermiştir. Hazırladığı KYOK, öldürme fiilini soruşturan bir belge değil, Süleyman Cihan'ın öldürülmesinin haklı olduğuna mahkemeyi ikna etmeye çalışan sanık savunması gibidir.

Soruşturma devam ederken, AĞa CİHAN'IN vekili Avukat Hasan Girit ve Avukat Ahmet KIRIM'IN 3.11.1981 tarihli (Ek 24) dilekçesine verdiği 1.4.21982 tarihi cevapta (Ek 25), Kadıköy Savcısı Nurettin İnan ve Bostancı Karakolunda görevli polis memurlarının beyanlarına başvuracağını bildirdiği halde bu işlemi yapmamıştır. Mağdur tarafın gösterdiği tanıkları dinlememiştir. Erdoğan SAVAŞERİ, Süleyman CİHAN'IN öldürülmesi kararının alınmasına katılmış, sonra da soruşturmayı karartmıştır. Asli faillerle birlikte sorumludur.

17.6) İbrahim Şahin (Bostancı Em. Başkomiserliğinde görevli Polis M):


İbrahim Şahin, Süleyman Cihan'ın cesedinin apartmandan atıldığı yerin bağlı olduğu Bostancı Karakolunda polis memurudur. Cinayete, intihar görünümü verilmesi için seçilen yer, suçun üzerinin örtülmesini sağlamada yardımcı olacağı için özellikle seçilmiştir. Suç delillerini kararmada yardımcı olarak suça katılmıştır.

17.7) Bayram KARTAL - Mehmet YETİŞ:

Süleyman CİHAN'I işkenceyle öldüren ekipte, filen suçu gerçekleştirenlerdir.

17.8) Kimliği saptanacak diğer suç ortakları:

Süleyman CİHAN'IN yakalanmasında, işkenceyle öldürülmesinde, suç delillerini yok etmek için görev alan polis memurlarının bir kısmının tutanaklarda imzası bulunmaktadır. İmzası bulunsun bulunmasın suça katılanlar Devletin polis teşkilatında görevlidir. Soruşturma sırasında kimliği tespit edilecek failerin belirlenmesi ve cezalandırılması için haklarına kovuşturma açılmasına karar verilmesi gerekmektedir.



SUÇ DELİLLERİ: 1- Kara Kuvvetleri Komutanlığı arşivinde bulunan 1. Ordu ve Sıkıyönetim Komutanlığı Selimiye Askeri Savcılığı'nın E: 1981/2505, K: 1985/165 sayılı soruşturma dosyası,

2- Süleyman Cihan'ın yakalanmasından sonra, İstanbul Emniyet Müdürlüğüyle İstanbul 1. Ordu ve Sıkıyönetim Komutanlığı ile İstanbul Sıkıyönetim Askeri savcılığı arasındaki yazışmalar.

3- Suçtan zarar gören Müvekkil Ahmet CİHAN'ın kardeşi Süleyman CİHAN'ın gözaltında olduğunu, gözaltındayken işkence gördüğünü anlatımlarıyla kanıtlayacak tanıklarımız:

3.1.

3.2.

3.3.

4- 1981/593 esasında 21.10.1981 tarihli duruşmada bulunan tanıklarımız:

4.1. İ

4.2. İ

4.3.

6- Dosya kapsamındaki diğer deliller.

SONUÇ VE İSTEM:

Açıkladığımız nedenlerle, Süleyman CİHAN'I, işkence ederek öldürerek insanlığa karşı suç işleyen, suçun işlenmesine azmettiren, karar veren, suçun ortaya çıkmasını önlemek için delilleri karartan, kovuşturmayı önleyen yukarıda isimlerini ve fiillerini tarif ettiğimiz şüphelilerle, soruşturma sırasında kimliği saptanacak şüpheliler hakkında soruşturma yapılarak kamu davası açılmasını talep ederiz. Saygılarımızla. 07.06.2012

Avukat Aydın ERDOĞAN

Avukat Mehmet Ali EREN

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÖZESİ

EKLER:

Vekâletname sureti.

1-Nüfus kayıt örneği,

2-29.7.1981 tarihli yakalama tutanağı,

3-30.7.1981 tarihli olay tutanağı,

4-Kadıköy C. Savcılığının, 31.7.1981 tarihli evrakı Sıkıyönetim Savcılığına gönderme yazısı.

5- Selimiye Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın 15.11.1985 tarih, E: 1981/2505, K: 1985/165 sayılı KYO kararı.

6- KYO kararına karşı 25.12.1985 tarihli itiraz dilekçesi.

7- 1. Ordu Askeri Savcısı Güner ÖZER'in KYOK'ın kaldırılmasına yönelik 8.1.2006 tarihli görüşü.

8- 1. Ordu SYNT As. Mah'nin 15.1.1986 tarih ve E: 1986/60007, K: 1986/1 sayılı "yetkisizlik" kararı

9- Sıkıyönetim Askeri Savcısı Muhteşem SAVAŞAN'ın Askeri Yargıtay'a itiraz başvurusu.

9

2012/75

- 10- Askeri Yargıtay'ın E: 1986/69, K: 1986/50 sayılı itirazın reddine dair kararı.
- 11- Sıkıyönetim Askeri Savcısı Muhteşem SAVAŞAN'ın dosyanın Diyarbakır Sıkıyönetim Komutanlığı'na gönderilmesi talepli başvurusu.
- 12- Diyarbakır Sıkıyönetim Askeri Mahkemesi'nin 09.04.1986 tarih, E: 1986/131, K: 1986/166 sayılı kararı.
- 13/1-2)Kadıköy C. Savcısının 30.7.1981 tarihli tutanakları.
- 14- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi'nin 24.08.1981 tarihli "Otopsi Raporu".
- 15-İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Öğ. Üyesi. Prof Dr. Şebnem Korur Fincancı tarafından hazırlanan 13.04.2012 tarihli bilimsel rapor.
- 16- 30.10.1981 tarihli, Savcı Erdoğan Savaşeri'nin Adli Tıp Kurumuna yazdığı açıklama isteyen yazısı.
- 17-5.11.1981 tarihli, Şemsi Gök imzalı Adli Tıp Kurumu cevabı.
- 18_1-2)Define ilişkin yazılar.
- 19-Ağa Cihan'ın 21.9.1981 tarihli Süleyman CİHAN'IN akıbetini soran dilekçesi.
- 20- İstanbul 2 Nolu Sıkıyönetim Askeri Mahkemesi'nin 1981/593 esasında 21.10.1981 tarihinde görülen duruşma tutanağı.
- 21- dilekçesi
- 22-Ankara 12. Ağ. C. Mahkemesinin, 16.4.2012 tarihli 2012/3 Esas sayılı Kenan Evren ve Tahsin Şahinkaya'nın yargılandığı davaya Ahmet Cihan'ın katılma talebini kabul kararı.
- 23-Şemsi Gök'le ilgili 21-27 Nisan tarihli Yeni Gündem dergisi haberi.
- 24-8.1.1982 Tarihli Av. Hasan Girit – Av. Ahmet Kırım dilekçesi,
- 25-Savcı Erdoğan Savaşeri'nin 2.4.1982 tarihli cevabı,
- 26-Tanık 18.11.1981 tarihli ifadesi.

müzesi

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

Şemsi

EK-5

T. C.
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIKI
SELİMİYE

SAYI :

15.11.1985

KONU :

Kayıt NO :1981/2505
Esas NO :1981/2505
Karar NO :1985/ 165

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞI KARARI

Ö L A Y : Kadıköy, Bostancı, Yalıyolu Caddesi, İpek 1. Apt. 6. kat, 19 no'lu daireesinde güvenlik kuvvetlerince yapılmakta olan operasyon sırasında, görevlilere bu daireede örgüt mensubu şahısların barındığını, örgüte ait suç delil silâhların, kıymetli arşiv belgelerinin ve yurt dışından gönderilen büyük miktarda döviz ve malzemenin bulunduğunu beyan ederek onları adrese getiren TKP-ML/TIKKO (PARTİZAN) isimli yasadışı silâhlı örgütün Merkez Komite Üyesi ve Genel Sekreteri SÜLEYMAN CİHAN'ın, daireeye baskın yapıldığı sırada kendini pencereden aşağıya atarak suretiyle ölmesi.

Ö L A Y TARİHİ 30. TEMMUZ. 1981

S A N I K : Emniyet Şube 2 (iki) Görevlileri.

15.04.10

1. Ordu ve Sıkıyönetim Komutanlığı'nın 17.8.1981 tarih ve AD.Müş:1981/4706 sayılı soruşturma emri ile, Savcılığımıza gönderilen dosyanın tetkiki ve yapılan hazırlık soruşturması sonunda:

Dosya dizi no:75'te bulunan İstanbul Emniyet Müdürlüğü 2. Şube Müdürlüğü'nün 29.7.1981 tarihli yakalama, üst arama ve zaptetme tutanağına nazaran TÜRKİYE KOMÜNİ PARTİSİ/MARKSİST-LENİNİST (PARTİZAN) TÜRKİYE İŞÇİ KÖKLÜ KURTULUŞ ORDUSU-TKP-ML/TIKKO isimli yasadışı silâhlı örgüt mensupları hakkında 1981 senesi Haziran-Ağustos aylarında İstanbul'da sürdürülen operasyonlar sonucu (Komutanlığın 27.8.1981 gün ve AD.Müş:1981/3839 sayılı soruşturma emri ile Savcılığımıza sevk edilerek AS.SAV:1981/2602 Esas sayısına kaydedilen ve halen TIKKO-III Davasında yargılanan) örgütün, çeşitli kademelerinde görevli 60'a yakın mensubu yakalanıp yapılan sorgulamaları sonunda elde edilen bilgiler ve istihbarat çalışmaları değerlendirilerek fotoğrafı Emniyet Kuvvetlerinin eline geçen TKP-ML/MERKEZ KOMİTESİ'nde yer alarak değişik kod isimleriyle gerek Parti'nin gerekse bunun Askeri Kanadını oluşturan TIKKO'nun üst birimlerinde faaliyet gösterip gerçek isminin SÜLEYMAN CİHAN olduğu tespit edilen militanın olay tarihinde Trakya Bölgesi'ndeki İl ve İlçe'lerden, büyük bir olasılıkla Lüleburgaz'dan İstanbul'a geleceği sonucuna varılmış ve yakalanmasını teminen Büyükçekmece mntakasında gerekli tertibat alınarak

İstanbul'a gelen araçlar kontrol edilmeye başlanmış olup, bu kontrol ve aramalar sürdürülmek te iken 29.7.1981 günü saat:15.30-16.00 sularında Lüleburgaz'dan gelmekte olan 34 UK 975 plâka sayılı otobüs yolcularından bir no'lu koltukta oturan ve gerek SÜLEYMAN CİHAN'ın elde ki fotoğraflarına, gerekse edinilen bilgilere tam uygunluk gösteren şahsın yapılan kimlik kontrolünde, üzerinde kendi resmi yapışık Ercan oğlu,

nüfusuna kayıtlı ve 'nden

seri no'lu adına tanzim edilmiş nüfus cüzdanı ibraz ederek, şahıs du-

rumunun tetkik ve tespiti için otobüstan alınıp, görevli memurların bulunduğu otoyoluna bindirilerek yapılan üst aramasında Aksaray Kliniği Teşhis ve Tedavi Polikliniği'nden 23.7.1981 ta rihli

adına hazırlanan Gözlük Reçetesi, 29.7.1981 tarihli Özlem Turizm Otobüs İş- letmesi'ne ait Lüleburgaz çıkışlı 40231 seri ve 1 no'lu koltuğa ait Otobüs Bileti, arka yüzü de EYLEM CİHAN ismi yazılı, renkli, kenar çizgilerinden kesilmiş bir kız çocuk fotoğrafı, MKE kurumu Genel Müdürlüğü başlıklı

adına tanzim edilmiş 6401 sicil no'lu ve üzerinde kendi fotoğrafı yapışık kimlik belgesi çıkararak sanık İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne getiril-

miş, aynı operasyon sırasında daha önce 13.7.1981 günü yakalanıp o sırada Emniyet 2.Şube Mü- dürlüğü'nde nezaret altında bulunan ve TIKKO-III İdd.107 no'lu sanık olup, gerek örgütsel ge- rekse akrabalık ilişkileri nedeniyle SÜLEYMAN CİHAN'ı yakından tanıyan kod :

simli (tarihinde İli'ndeki yargılamasından İstanbul'a dönerken kaçırılan ve halen Firar'da bulunup, Avrupa'da olduğu haricen öğrenilen) 'ya getirilen şahs gözleri kapalı vaziyette gösterilerek tekrar başka bir odaya alınan ,0

sahte kimlikli bu kişinin yakinen tanıdığı, örgütsel faaliyetlerini birlikte sürdürdüğü SÜL- MAN CİHAN olduğunu belirterek , kendisi ile yüzleşmekten kaçınmış, operasyonda yakalanan ve

kimliğini taşıyan bu şahıs da nezarete bulunduğu sırada üzerinde yakalanan bu kimliğin sahte olduğunu, gerçek kimliğinin Ağa oğlu, 1950 Tunceli-Ovacık doğumlu SÜLEYMAN CİH olduğunu belirtmiştir.

Aynı operasyonda kendinden evvel yakalanan örgüt mensubu kişiler tarafından güvenlik kuvvetlerince ele geçirilen suç delili silâh ve belgelere ilâveten SÜLEYMAN CİHAN' da iki adet büyük çapta silâh, örgütün kıymetli dokümanları ile yurt dışından yardım olarak gönderilen ve milyonlara tekâbül eden Mark'ın olduğu beyan edilmiş, bu keyfiyet SÜLEYMAN Cİ-

HAN'a sorulduğunda suç ortaklarının yakalandığını ve kendisi hakkında da her türlü bilgini- polise bildirilmiş bulunduğunu, artık bu konuda diremesinin anlamı olmayacağını beyan ederek

örgüt evini göstereceğini ve bu meyanda kendisinden sorulan silâh, doküman vs. malzemeleri de teslim edeceğini bildirmiş ve aynı gün yakalanmasından takriben 7-8 saat kadar sonra dosya

dizi no:76'da mevcut 30.7.1981 tarihli Olay Tutanağı'nda belirtildiği üzere sanığa tâbi olu- narak göstermiş olduğu Kadıköy-Üstbostancı-Yalıyolu-İpek 1.Apartmanı'na gelinmiş, söz konusu

dairenin apartmanın 6.katında olduğunu belirtmesi üzerine gerekli çevre emniyeti alınarak sanıkla birlikte apartmanın 6.katına çıkılıp göstermiş olduğu 19 no'lu daire kapısının kapa-

olduğu görülerek SÜLEYMAN CİHAN'da kapı anahtarının bulunmaması nedeniyle kapı çalınıp, aynı operasyonda daha önce 19.6.1981 tarihinde bu apartmanın aynı katında 21 no'lu dairede ör-

gütün İstanbul ve çevre illerini kapsayıp nın sorumluluğunu yaptığı alt Bölge K mitesi Üyesi olduğu iddia edilen (TIKKO-III/40 no'lu sanık) 'nin yakalanmış olu-

si da gözönünde tutularak içeriden herhangi bir cevap alınmayınca kapı kırılmak suretiyle operasyon şeklinde daireye girilip, sanık tarafından örgüt evi olduğu beyan edilen bu daire

örgüt mensubu silâhli şahısların saklanabileceği ve her an bir silâhli müsademenin meydana gelebileceği ihtimaline binaen üç oda, bir salon, mutfak ve banyodan ibaret bulunan dairenin c-

tarafına seri hareketlerle girildiği esnada bir anlık boşluktan istifade eden ve eli kelepçel bulunan SÜLEYMAN CİHAN, anı bir hareketle sol tarafta bulunan odanın penceresinden 30.7.1981

günü, saat:03.00 sularında kendisini dışarıya fırlatarak 6.kattan zemine düşüp yanına gidildi- de ölmüş olduğu görülmüş, söz konusu dairede yapılan tetkik ve incelemede her hali ile bu ad-

sin örgüt mensubu şahıslarca Güvenlik Kuvvetleri, sanık tarafından adrese getirilmeden boşaltılmış olduğu kanaatine varılmıştır.

Olay Mahalli Karakol'a ve Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'na bildirilerek Nöbetçi Cumhuriyet Savcısı'nca tahkikata başlanıp, ölünün hakiki kimliğinin ve kesin ölüm sebebinin tespiti için ceset Adli Tıp Müessesesi Morg'una sevk edilmiş, olay yerinde yapılan keşfe ilişkin 30.7.1981 tarihli Keşif ve Ölü Muayene Zabıt Varakası (Dosya dizi No:4- ile İÜ.Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Kürsüsü'nün 24.AĞUSTOS.1981 tarih ve Morg:652/1300 Protokel no'lu Otopsi Raporu (dosya dizi no:38-40)'na nazaran cesedin söz konusu adresteki 6 katlı apartmanın en üst katından yere düşmüş, sırt üstü vaziyette olup; başı doğuya, ayakları Batı'ya gelecek şekilde yerde uzanmış ve başından yere bir miktar kan akmış olduğu, hadisenin meydana geldiği 19 no'lu dairenin 2 salon, 2 oda, bir banyo, bir mutfak ve kilerden ibaret olup; bu dairenin Batı'ya bakan ve kapıdan girişte sol'dan birinci odanın pencere camının kırılmış, odanın ve dairenin içinde ev eşyası olmayıp, boş bir daire olduğu, şahsın pencereyi kırdıktan sonra aşağıya düşerken aynı hizadaki 5.katın penceresinin merdivenin küçük bir bölümünü de kopardığı, odada boğuşmaya delâlet edecek herhangi bir izi, oda ve daire içinde herhangi bir kan izinin mevcut olmadığı, cesette ölümlü'nün sertliğinin ve ölümlü morluğunun teşekkül etmiş olduğu,

Genel olarak kafatasında geniş parçalı kapalı kırık, beyinde dağılma ve harabiyet, alında bâriz şekilde deforme, sağ kulaktan kan gelmekte olduğu, kafa kaidesinde yükselme, burun üstünde kırmızı renkte taze ekimoz ve burun kökünün kırık, sağ pazı 1/4 ü içte 5x4 cm.lik ekimozlu sıyrık ve altında adaleler içinde ekimoz, sağ dirsekte geniş sıyrıklı ekimozlu saha, sağ ön ve arka költük altı arasında yukarıdan aşağıya sıyrıklı ekimoz sahalar, sol ön ve arka költük altının arasında arkus kosta (en alttaki 12.kaburga kemiğinin kavis yeri) 'ya yakın kırmızı renkli 10x11 cm.lik taze ekimoz sahaları, sağ tibia ortasında kırık, toraksta sağda daha fazla olmak üzere deforme, toraks ön yüzde geniş ekimoz sağ-sol meme hattında üç'den son'a toraksta kök kırıkları, sağ paravertebral 3'ten son'a kadar kotlarının kırık olduğu, lomber (bel bölgesi) 1.vertebrada total kırık, her iki akciğerde kopma, plevra altında kanama, sağ sakro iliyak (Leğen kemiğinin kuyruk sokumu ile olan eklemi) mafsalda ayrılma, dışında alında sathi ufak eb'atta sıyrıklar, yanında iki adet 1 cm.lik raddi yara, sağ kulakta 0,5 cm.lik raddi yara, sol kaş kökünde 1,5 cm.lik ekimozlu sıyrık, boyun ön kısmında 3 adet yarım-ay tarzında ekimozlu sathi sıyrıklar mevcut olup, sadece sol ön kol ve el üstünde yapılan şaklarda ekimozla rastlandığı, buna mukabil sağ avuç içinde, sağ ön kol iç yüzünde, sağ el sırtı ve ön kol ön yüzlerine yapılan şaklarda ekimoz aranmış ise de; bu bölgelerde herhangi bir ekimozla rastlanmadığı, her iki ayak tabanı yapılan şaklarda da herhangi bir bulguya rastlanmadığı, Kimya Şubesi'nce kişinin iç organ parçalarının yapılan analizinde herhangi bir toksik madde ile uyutucu ve uyuşturucu madde tespit edilmediği, kandaki alkol miktarının normal olup, ölmeden önce alkol almamış olduğu Otopsi'deki tüm bulgular neticesinde kişinin ölümünün otopsideki kafa kaidesinin yükselmesi, vertebradaki kırıklar, her iki akciğerde kopmalar, ayrıca sağ sakroiliyak mafsaldaki ayrılma da dikkate alındığında yüksekten düşme ile husulü mümkün kafatası kırığı, vertebra kırığı, iç organ yırtılmaları ve beyin kanaması ile meydana gelmiş olduğu kanaatine varılmıştır.

Savcılığımızca, Dosya dizi no:4-7'deki Olay yerinde tutulan 30.7.1981 tarihli Keşif ve Ölü Muayene Zabıt Varakası'ndaki "Kamış ucunda kuru yanık olması muhtemel bulgu" ibâresine mukabil Otopsi Raporu'ndaki "Penis üzerinde glans'ta 3 mm.lik sıyrık izi" ile "Pelvis alanında güneşten yanmamış izler" ibâreleri dikkati çekerek bu hususla sarahâten açıklanması, Adli Tıp Kürsüsü'nden istenmiş, 5.KASIM.1981 tarih ve morg:652/1300/5561, 81/281 sayılı cevabi yazıda (Dosya dizi no:73-74) Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'nın 1981/5680 Hz.sayıllı Ölü Keşif Muayene Zabıtı'nda penis üzerinde (glans) kuru yanık olması

muhtemel bulgunun, otopsi raporundaki 3 mm.lik sıyrık olduğu ve bu sıyrığın sathının parşömeleşme (su kaybı) nedeniyle yanık şeklinde görüldüğü, dolayısıyla Adli Tabip'in raporunda bu bulgunun yanlış değerlendirildiği, şayet yanık mevcüt bulursa idi, bunun da rapora dercedileceği, binnetice penis ucundaki yanık gibi görülen bulgunun, kişinin sağlığı esnasında peniste meydana gelen çok sathısayrığın ölümünden sonra buradaki dokunun su kaybetmesi sonucu oluştuğu dolayısıyla keşif ve ölü muayene zabıt varakasında belirtildiği şekilde, belirtilen nahiyede yanık bulunmadığı, bununla ilgili fotoğrafların da ekte sunulduğu, otopsi raporunun 1. sahifesinde " Pelvis'in cildinde güneşten yanmamış izler " şeklinde tarif edilen bulgunun, mayo giyen kişide (hadisenin Temmuz ayı sonunda olması nedeniyle) güneşe maruz kalmayan sahalar ol dolayısıyla güneşten yanmamış bölgeler olduğu ve bu bulgunun belirtilmesi ile şahsın plajda veya başka bir yerde güneş banyosu yapmış olduğunun belirtilmek kastı taşıdığı, bununla ilgili fotoğrafların da yazı ekinde sunulduğu bildirilmiştir.

Bu olay nedeniyle; SÜLEYMAN CİHAN'ın, genel sekreteri ve Merkez Komite Üyesi bulunduğu TKP-ML/TIKKO (PARTİZAN) yasadışı silahlı örgütünün örneği dosya 145 dizide mevcüt Merkezî Yayın Organı olan İŞÇİ KÖYLÜ KURTULUŞU (İKK)'nin EKİM/1982 tarihli özel sayısında (Sahife:12) fanatik düşünceler ürünü olan şu satırlar yer almaktadır: " Onlar, CİHAN Yoldaş için kendisi ~~iki~~ intihar etti dedikleri Ağustos ortalarından sonra CİHAN yoldaş, halâ yaşıyor ve kendisine en vahşi işkenceler uygulanmaya devam ediliyordu. Yaşıyordu diyoruz, çünkü Onlar, öldü dedikleri tarihten sonra Yoldaş, diğer yoldaşlarla yüzleştirilmiştir. Ayrıca o dönemde işkencehanelerde olan bir dizi Devrimci onu gördüklerini söylüyorlardı. Onlar, CİHAN Yoldaşın işkence ile öldürüldüğünün belgelenmesini engellemek için, babasının bütün istemlerine rağmen gizlice gömdüler.. Vücudunun erken çürümesini sağlamak için ilaçladılar.. Ayrıca, yapılan araştırma sonucu kendisini attı dedikleri adreste böyle bir olayın meydana gelmediği tespit edildi....."..... Yine dosya 143 dizide mevcüt ve 145. dizideki İŞÇİ KÖYLÜ KURTULUŞ isimli yayın gibi 1983 senesi NİSAN ayı'nda İstanbul'da yapılan, ve arkadaşlarının yakalandığı operasyonda elde edilip, halen AS.SAV:3971 emanet no'sunda kayıtlı yayınlardan, örgüt tarafından SÜLEYMAN CİHAN'ın, ölümünün 1.Yıldönümünde çıkartılan broşürün 4,5 6. sahifelerinde şu satırlara yer verilmektedir:

.....".....SÜLEYMAN CİHAN, Halk'ına, Devrim'e, Sosyalizm'e ve Komünizm'e varmak için hiçbir engel, zorluk ve saldırı karşısında tereddüte düşmez, karamsarlık göstermez, davasına dört elle sarılarak kavgasını, adına layık bir şekilde sürdürür. Teslim olmanın, ha Devrim'e, Sosyalizm'e ve Komünizm'e ihanet olacağını söyler. Savunduğu dünya görüşünde tavizsiz davranır. O'nun temel ilkelerinin korunmasında mücadele yürütür....." "...Burada şunu da açıklayalım ki; SÜLEYMAN CİHAN, aylarca süren caniyâne işkencelere rağmen gerçek ismini dahi işkenceci cellâtlara söylememiştir. Faşist Cunta'nın MİT'i, Konrtgerillası ve resmi polisleri CİHAN'ın yeni ve eski olmak üzere boy boy resimlerinin bulunmasının yanı sıra, yakalanarak işkence ve eziyete uğrayan birçok devrimci, SÜLEYMAN CİHAN'la yüzleştirilerek hakkındaki ihanet zorlanmıştır. Peki, bunlara rağmen, faşist cunta nasıl oluyor da, halen böyle bir şahsın gözeti altında veya cezaevinde bulunmadığını söyleyebiliyordu?.....SÜLEYMAN CİHAN'ın dava arkadaşları O'nun akıbetini öğrenmek için yargılandıkları İstanbul Sıkıyönetim Askeri Mahkemesi'nden SÜLEYMAN CİHAN'ın, yakalandığından beri 3 ay'a yakın bir zaman geçmesine rağmen, nerede olduğunu, ölü mü, sağ mı olduğu hakkında hiçbir şey bilmediklerini söyler ve bu konuda bilgi isterler.....".....

Aynı broşürün, 9. sahifesinde:.....".....Başka kişilere ait katledilmiş cesetler SÜLEYMAN CİHAN diye gösterilir. Babası, oğlunun gösterilen cesetlerle hiçbir ilgisi bulunmadığını söyler. İşkencede öldürülen oğlunun cesedini görmek istediğini söyler..... Babası hiç değilse, mezarını memlekete götüremek isterse de müsaade verilmez. Baba CİHAN, izin alıp SÜLEYMAN CİHAN'ın, mezarını açtırdığında vücudunun çürümeye başladığını görür. Ve işkence izleri ~~habe~~ o hali ile bile görülebilmektedir. Bunun üzerine baba CİHAN, oğlunu işkencede ölürkenleri mahkemeye verirse de, fayda etmez. Faşizm'in mahkemeleri-ışkence yapılmamıştır, intihalleri

etmiştir, bu nedenle herhangi bir hakkında dava açamayız--diyerek CİHAN'ın babasını geri çevirirler. Kimi, kime dava edeceksin?... kimin, kimden hesap sormasını isteyeceksin?... İt, it'in kuyruğunu ısırır mı?... Biri emir veren öldürten, diğeri öldüren!.. İkisi arasında hiç bir fark yoktur. Her ikisi de kendifaşist devletlerinin yaşatılması için ilericileri, yurt severleri, devrimcileri katlediyor, zindanlara dolduruyor, işkencelerden geçiriyor.. Böyle bir düzenden zülüm ve katliamdan başka şey beklemek mümkün değildir..... Bugün, Askeri Faşist diktatörlüğe karşı sessiz kalmak olamaz.. Her sessiz kalışta, bugün ben, yarın kardeşin diğer günde sen gideceksin. Kurşuna dizilecek, idam sehalarına çekilecek, işkencede katledeceksin. Anamıza, bacımıza təcavüz edilecek. Bunları bilmeli, hafızalara yerleştirmeliyiz. Ka kusan zalime boyun eğmemeli, köle olmamalıyız. Kölelik enursuzluktur.."

Yukarıdaki iddiaların ne derece gerçekdışı ve abartılmış olduğunu her aklı selim sahibi insan düşünebilir. Ancak, maalesef örgüt, bu görüşlerine inanacak fikri ya pıda kişileri her zaman bulmaktadır.. Bunlara inanan olmasa idi, zaten yurdumuz 12 EYLÜL'de evvelki hergün 20-30 kişinin öldürüldüğü, kan gölü haline gelmezdi...

Örgüt bu olayı fırsat bilerek fedakâr Türk Polisine saldırılarını dört noktasına çıkartıp dosyadaki belgelerden de anlaşılacağı üzere SÜLEYMAN CİHAN'ın ölümü il neticelenen bu operasyona katılan görevlilerden bunun hesabının mutlaka sorulacağını hay- karmaktadır.

SÜLEYMAN CİHAN'ın babası AĞA CİHAN'ın avukatları Av. H. KIRIM ve Av. Hasan GIRIT tarafından verilen 3.11.1981 tarihli dilekçede, SÜLEYMAN CİHAN'ı resmi kayıtlara gör öldüğü iddia edilen tarihten daha sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde gördüklerini beyan eden örgüt mensuplarından

ve 'ın ifadelerine başvurulması, gerek bu şahıslarca SÜLEYMAN CİHAN'ın öldüğü belirtilen 30.7.1981 tarihinden sonraki günlerde de İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde müteaddit kereler görüldüğünün iddia edilmesi, gerekse 24.8.1981 tarihli Otopsi Raporu'nda SÜLEYMAN CİHAN olduğu iddia edilen kişinin boy ve kilo bakımından SÜLEYMAN CİHAN'a uygunluk arz etmemesi ve olay yerinden ölümden sonra çekilen fotoğraflarda 6.kattan düşmüş bir kişinin fiziki özelliklerinin görülebilmesi karşısında ölen kişinin SÜLEYMAN CİHAN olduğuna ilişkin iddiaların şüphe ile karşılandığı, bu nedenle soruşturmayı yapan Kadıköy Cumhuriyet Savcı Yardımcısı ve Bostancı Karakolu'nda olay günü bulunan görevlilerin bilgilerine başvurulması, ayrıca bu şüpheli yönlerin açıklanabilmesi ve Adli Tıbbatın sıhhatli bir şekilde yürütülebilmesi için SÜLEYMAN CİHAN'ın mezarının açılıp teşhis için babasına gösterilmesi, takribi ölüm tarihinin ve kesin ölüm sebebinin saptanması, ölenin babası AĞA CİHAN tarafından da 23.10.1981 tarihli dilekçe ile ölü olduğu bildirilen ve oğlu SÜLEYMAN CİHAN olduğu iddia edilen şahsın bizzat kendisi tarafından teşhisine imkân verilmesi, cenazesinin tarafına teslim edilmesi, ölen şayet oğlu SÜLEYMAN CİHAN ise, işkence edilerek öldürüldüğüne kesinlikle inandığı için ölüm sebebinin yasal olarak tespit edilip oğlunu işkencede öldürenler hakkında gerekli yasal işlemlerin bir atle yapılması talep edilmiş,

Yine Av. Hasan GIRIT tarafından, 8.1.1982 tarihinde verilen dilekçede SÜLEYMAN CİHAN'ın kaldığı veya örgüt evi olarak kullanıldığı ve polisleri götürdüğü iddia edilen apartman dairesinin dilekçe tarihine kadar hiç tutulmamış, bu apartmanın yeni inşaat edilmiş bir apartman olduğu, kimse tarafından tutulmayan boş bir konutun örgüt evi olarak kabulü aklın almayacağı bir husus olduğu gibi, öldürme olayı ile ilgili böyle bir olayın somutdan yakıştırıldığı inancında oldukları, yine her iki Avukat tarafından verilen 1.2.82 tarihli dilekçede bu konutun sahibi tarafından satılmak amacı ile tutulmakta olduğu ve di:

lekçe tarihine kadar kimseye kiralanmadığı, bu nedenle böyle bir konutun örgüt evi olması iddiası dayanaktan yoksun olduğu gibi, dolayısıyla SÜLEYMAN CİHAN tarafından Kolluk Güçler min oraya götürülmesinin de söz konusu olamayacağından bahsedilerek soruşturmanın bu yönde de genişletilmesi talep edilmiş, SÜLEYMAN CİHAN'ın kardeşi AHMET CİHAN ve babasının dosyası ve 113-115 dizilerde mevcut dilekçelerinde de örgütün iddiaları paralelinde SÜLEYMAN CİHAN'ın 45 gündür gözetim'de tutulduğundan bahsedilmektedir.

Avukatlar tarafından yapılan başvuruda Savcılığımızca Soruşturmanın daha sağlıklı yürütülebilmesi için bilgisine başvurulması istenen sanıklardan is: Desya:106-109 dizilerde bulunan Suç Duyurusu meteliğindeki 17.10.1983 ve 23.2.1983 tarihli dilekçelerinde, SÜLEYMAN CİHAN'ın gözetim altında iken, öldürüldüğünü, SÜLEYMAN CİHAN'ın kendisini attığı iddia olunan adresin o tarihte henüz tamamlanmamış bir inşaat olduğunu, ancak bunu Savcılığımızca bilinmediğini, Savcılığın açıklamasında SÜLEYMAN CİHAN'ın 29. TEMMUZ. 1981 gi yakalandığı iddia olunmasına rağmen, kendisinin SÜLEYMAN ile 28. TEMMUZ gecesi yüzleştirildi, ni iddia etmekte ancak, yine SÜLEYMAN CİHAN'ın daha yakalandığının ertesi gün polisler tarafından öldürülmesi görüşü kendisine de garip gelecek ki, aynı dilekçesinde (Dosya dizi:107) ".....SÜLEYMAN CİHAN'ın yanında bulunan polislerin hiç mi ihmali olmamıştır da en azından ihmalleri görüldüğü için bile, neden polisler hakkında dava açılmamıştır? sorusunu sormadan edememiştir.

Kararımızın uzaması sonucunu doğursa bile, yukarıda ileri sürülen iddiaları tek tek ele alıp tartışmak zorunlu görülmüştür.

1- SÜLEYMAN CİHAN yakalama tutanağında belirtilen 29.7.1981 günü yakalanmıştı. Savcılığımızca tanık olarak dinlenen Lüleburgaz Özlem Seyahat Şirketi'ne a 34.UK.975 plaka no'lu otobüs şoförü , Polis raporlarını doğrularak (Dosya dizi 94) hadise günü 14.30'da Lüleburgaz'dan hareket ettiklerini, arabanın kendi idaresinde olduğunu, Çekmece Deve Bağırta Ramplası hizalarında arkalarından gelen bir Mercedes oto'nun, sağ yanaşmasını söyleyip, önüne geçerek durduğunu, arabadan inen elleri telsizli şahıstan Mercedes'in Polis otosu olduğunu anladığını, görevlilerin otobüse ön ve arka kapılarından binere önce kimlik kontrolü yaptıklarını, otobüsün önünde, yanında ve içinde 5 sivil memurun arabayı tamamiyle kontrol altında bulduklarını, kimlik kontrolü yapılırken otobüsün önünde dur ve elinde telsiz bulunan görevlinin de ön kapıdan içeri girerek yolcuları gözden geçirdikten sonra şoför mahallinin arkasında bir no'lu koltukta oturan şahsın kimliğini vermesini istediğini, bu kişinin önce kimliğinin kontrol edildiği cevabını verdiğini ancak, görevlinin ısrarı üzerine kimliğini çıkarıp verdiğini, memurun bu şahıstan oturduğu koltuktan kalkarak aradaki koridora çıkmasını söylediğini, bu sırada otobüsün içindeki diğer iki memurun da ortaya çık bu şahsın kollarını arkadan tutarak otobüsten indirip Mercedes etoya aldıklarını, bütün yolcu bagajları tek tek kontrol edilip bu yolcunun bagajının olmadığı anlaşıldıktan sonra Mercedes oto'nun, otobüsten alınan yolcu ile birlikte gittiğini, görevlilerden birinin ise, Topkapıya kadar bu yolcunun koltuğunda oturarak geldiğini ve inmeden tekrar otobüsün içinde kalar bagaj olup, olmadığını kontrol ettiğini, Cennet Mahallesi girişinde kendi firmalarına ait yi Lüleburgaz'dan gelen 34.UK.975 plaka no'lu otobüsün de durdurulmuş olduğunu ve kimlik kontrolü yapıldığını gördüğünü, polis memuruna ne olduğunu sorduğunda otobüsten alınan şahsın aranan kişilerden olduğu cevabını verdiğini, otobüsten alınan ve hemen arkasındaki 1 no'lu koltukta oturan bu şahsın Kara kaşlı, kara gözlü, 1.70-1.75 boyunca, normal kiloda, 1-2 günlük sakalı olduğunu, kendisine gösterilen, SÜLEYMAN CİHAN'ın dosyadaki fotoğraflarına benzediğini ancak kesin teşhis yapamayacağını, bu şahsın otobüse Lüleburgaz'dan tam hareket halinde iken bindiğini,

Yine Savcılığımızca, bu olay nedeniyle tanık olarak dinlenen TIKKO-III İddi 95 no'lu sanık kendisinin 14.7.1981 günü 2.Şube görevlilerince yakalandığını, Şube'de iken SÜLEYMAN CİHAN ile yüzleştirilmediğini, ancak SÜLEYMAN İLE Hamshehri ol

Mahallesi'nde komşuları, kardeşi AHMET CİHAN'ın da okul arkadaşı olduğunu, 2. Şube Nezarethanesi'nde iken kesin olarak Çarşamba gününü Perşembe gününe bağlayan olduğunu hatırladığını, tarihte tereddütü olup, Temmuz ayının 28, 29 veya 30'u gecesi olabileceğini, saat: 24.00 sıralarında duyduğu seslerden yeni bir kişinin getirildiğini anladığını, revlilerden birinin "SÜLEYMAN, çanta nerede, nereye aktardın?..." şeklinde bir soru yönelttiğini, bu konuşanın nazik sesli birisi olup, konuşmaların normal tonda olduğunu fakat, gece sessizliğinde rahat anlaşıldığını, SÜLEYMAN'ın cevaben; "Çanta'dan haberim yok, zaten parti 2. Konferans'ından sonra görüşlerimin pasif olduğundan dolayı örgütten atıldım, bunun için bilemeyeceğim" demesi üzerine yine aynı görevlinin SÜLEYMAN'a " Sen örgütten atılmadın, siyasi Büro'dasın, bilirsin" şeklinde karşılık verdiğini, SÜLEYMAN ısrar edip "Hayır, atıldım, bilmiyorum" deyince de aynı kişinin SÜLEYMAN'a " Tabii, köşeye sıkışınca böyle yaparsın" şeklinde konuştuğunu, bulunduğu hücreden şahısları göremediğini ancak, şahsın isminin SÜLEYMAN olduğunu duyunca dikkatini çektiğini ve bunun SÜLEYMAN CİHAN'ın sesi olduğunu anımsadığını, daha sonra SÜLEYMAN'ın, görevliye daha fazla konuşamayacağını belirttiğini, bu konuşmadan sonra görevlinin SÜLEYMAN CİHAN'ın yanından ayrıldığını, bir müddet SÜLEYMAN ile nöbetçinin konuşmalarını dinlediğini, SÜLEYMAN'ın nöbetçiden su isteyip-tuvalet ihtiyacı olduğunu belirttiğini, daha sonra nöbetçi yanından ayrılmış olacak ki, SÜLEYMAN'ın " Ben SÜLEYMAN CİHAN, burada kims yok mu?..." şeklinde konuşması üzerine kendisinin " Ben , yanında kimse yok mu" şeklinde cevap verdiğini, buna karşılık olarak SÜLEYMAN'ın, gözlerini açtığını, yanında kimse olmadığını söylediğini, gelen zincir seslerinden ellerinin arkadan kelepçeli, oturduğu bank'a bağlı olduğunu, bu nedenle gözlerindeki bağı bank'a kafasını sürterek aşağıya sıyırılmış olarak leceğini tahmin ettiğini, SÜLEYMAN'ın kendisine eşini , aynı zamanda akrabası olan ve Proleter (TIKKO-II 1 no'lu sanık) ile yüzleştirildiğini, son olarak da, kendisine "-Beni yolda giderken 'nın verdi, kçamadım, bunu bilin" dediğini, ertesi günü yanındaki hücrede kalan görevlinin SÜLEYMAN CİHAN'ı sabaha karşı başka bir yere götürdüklerini öğrendiğini,

Beyan etmişler, Savcılığımızca yapılan kontrolde 29.7.1981 tarihinin Çarşamba gününe, 30.7.1981 tarihinin de Perşembe gününe rastladığı tespit edilmiş, böylece SÜLEYMAN CİHAN'ın yakalama zaptında belirtildiği gibi, 29.7.1981 günü akşam üzeri yakalanmış olduğu anlaşılmış ve 45 gün veya aylarca önce yakalanmış olması iddiası geçersiz kalmıştır.

2- SÜLEYMAN CİHAN'deşyada belirtilen, 30.7.1981 günü sabaha karşı görevlileri türdüğü Bostancı Yalı Yolu, İpek 1 Apartmanı 6.katından kendisini aşağıya atarak ölmüştür.

SÜLEYMAN CİHAN'ın ölümü üzerine, olay Mahalli Karakol olan Bostancı Emniyet Başkomiserliği'ne ve Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'na bildirilmiş ve tahkikata Nöbetçi Savcı tarafından başlanmıştır. Nöbetçi C.Savcısı hadise mahallinde gerekli tespitleri yapmış, ve celedi kesin ölüm sebebinin ve hakiki hüviyetinin tespiti için Adli Tıp Müessesesi'ne sevkettir. Tahkikata Sıkıyönetim Savcısı gitmemiş olup, o gün Nöbetçi bulunan Kadıköy Cumhuriyet Savcısı el koymuştur. Böylece, SÜLEYMAN CİHAN'ın kayıtlarda belirtilen tarihten daha önce yakalanmış olduğu iddiası gibi, öldüğü belirtilen tarihten daha sonra (Dosya dizi:143'teki örgüt tarafından yayınlanan broşürde olduğu gibi, EKİM/1981) Emniyet Müdürlüğü'nde bazı sanıklar tarafından görüldüğü iddiası da geçerli değildir. Aksi takdirde, hem Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı hem Adli Tıp Müessesesi ve hem de Savcılığımız polisin Adalet'i yanılta suçuna iştirak etmiş olurdu. Ayrıca; in ifadesi de bunu göstermektedir.

3- Belirtilen adreste böyle bir olayın meydana gelmediği iddiası doğru değildir. Hadise, zabıtlarda yazılı Bostancı-Yalı Yolu, İpek 1 Apartmanı'nda meydana gelmiştir.

Gerek hadise tarihinde tahkikatı yürüten Kadıköy Nöbetçi Savcısı tarafından (Dosya dizi no:3) gerekse Savcılığımızca dinlenen (Dosya dizi no:133) tanık aynı kta 19 no'lu dairenin karşısında oturup, bu intihar olayı nedeniyle apartmanın çevrede nam sa

ğını, çünkü daha önce de 21 no'lu bitişik dairedeki karı-koca'nın (ve " " TIKKO-III 39-40 no'lu sanıklar) polis tarafından yakalandıklarını, beyan etmiş, ve poli kayıtlarını doğrulamıştır. 19 no'lu dairenin o tarihe kadar tutulmayan boş bir daire olması SÜLEYMAN CİHAN'ın görevlileri örgüt evi olduğunu söyleyerek o daireye götürmediği anlamına gelmez. Daha ileride de belirtceğimiz gibi, SÜLEYMAN CİHAN, bu dairenin boş olduğunu biliyor ve polisleri bu daireye getirmesi uyguladığı planın bir parçası idi... Bu nedenle, böyle bir konutun örgüt evi olması iddialarının dayanaktan yoksun olduğunu peşin peşin ileri sürmek mantıklı bir smuhakeme ürünü değildir..

4- Ölen şahsın SÜLEYMAN CİHAN olmadığı, otopsi raporunda SÜLEYMAN CİHAN olduğu iddia edilen kişinin boy ve kilo bakımından SÜLEYMAN CİHAN'a uygunluk arz etmemesi ve olay yerinde ölümden sonra çekilen fotoğraflarda 6.kattan düşmüş bir kişinin fizikî özelliklerinin görülmediği iddiasına gelince;

Olayda ölen ve otopsi icrâ edilen kişinin SÜLEYMAN CİHAN olduğunu biz zat babası AĞA CİHAN, Adli Tıp'taki fotoğraflarından kesin şekilde teşhis etmiş olup, buna da Adli Tıp Müessesesi Başkanlığı'nın 26.10.1981 tarih ve Morg:652/1300 sayılı tanıtma tutanağı (Dosya dizi:68)'de bulunmaktadır. SÜLEYMAN CİHAN'ın, olay yerinde çekilen fotoğraflarında 6.kattan düşmüş bir kişinin fizikî özelliklerinin görülüp-görülmediğinin takdiri Adli Tıp Uzmanlarının meslekî bilgi sahasına giren bir konudur.. Ayrıca, yüksekten düşen bir şahsın fizikî özelliklerinin neler olacağı bu iddiaların ileri sürüldüğü dilekçelerde belirtilmemiştir.

5- SÜLEYMAN CİHAN'ın, takribî ölüm tarihi yakalandığı 29.7.1981 günü saat: 16.00 ile olayın Boştancı Emiyet Başkomiserliği'ne bildirildiği, 30.7.1981 günü sabahı saat 07.00 arasındadır. Bu husus, soruşturma dosyasında esasen tespit edilmiş olup; gömüldükten 3-5 ay sonra ceset üzerinde yapılacak incelemeyle daha sıhatli bir şekilde (Saat ve dakikası ile) tespiti söz konusu olamaz. Ölüm tarih ve saati 29.7.1981 Çarşamba gününü-30.7.1981 Perşembe gününe bağlayan gece en son kendisini sağ olarak gördüğünü beyan eden ifadelerinde belirttiği gibi, saat:24.00 ile olayın Boştancı Emiyet Başkomiserliği'ne haber verildiği 07.00 saatleri arasındadır. Kesin ölüm sebebine gelince: Otopsi Raporu'nun 3.sahifesinde: (Dosya dizi:40) ".....Kişinin ölümünün,.....dikkate alındığında, yüksekten düşme ilhusülü mümkün ile meydana gelmiş olduğu kanaatini bildirir rapordur" denilmektedir. Yani raporda, ölümün yüksekten düşme neticesi meydana geldiği, ayrıca aynı sahifede şahsın kanında herhangi bir uyutucu, uyuşturucu madde tespit edilmediği ve alkol almamış olduğu belirtilmektedir. Bu tespitlerle birlikte Savcılık soruşturması kesin ölüm sebebini ortaya koyar.

SÜLEYMAN CİHAN'ın cesedinin bir anevvâl çürümelerini temin için ilaçlandırıldığını iddia eden, 45 gün gözetimde kalıp, işkence altında öldüğünden asla şüphesi olmadığını söyleyen ön yargılı bir zihniyetin Adli Tıp Uzmanı Prof.Dr.Şemsi GÖK'ün Adli Tıp Kitabı'nın 40.sahifesinde 18-20.günlerde cesedin karnının oluşan gazlar nedeniyle patlayacağı, 1-2.ayda cilt altı yağ desunun mumlaşacağı, 3.ayda adalelerin sabunlaşacağı belirtilmesine rağmen çürümeye başlayan cesette, istediği işkence izlerini göreceği muhakkaktır.

6- Hadisenin meydana geldiği 1981 senesinde 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanunu'nun 15.maddesi gereğince gözetim süresi 30-45 gün olup; TKP-ML/TIKKO Örgütü'nün Genel Sekreteri ve Merkez Komite Üyesi olup; evvelki Mülga Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'nın 5.2.1976 gün ve 1976/8 Hz.sayıyla yazısı ile TIKKO mensubu olmaktan, TCK'nun 141/1.ve 142/1.maddelerine muhalefetten İstanbul 1.Ağır Ceza Mahkemesi'nce 1639 sayılı Dernekler Kanunu'na muhalefet'ten İstanbul 9.Asliye Ceza Mahkemesi'nce 1977/124 ESAS sayılı, ile ayrıca Basın Kanunu'na muhalefetten İstanbul Toplu Asliye Ceza Mahkemesi'nce 1976/91 sayılı, yine Aynı Kanun Muhalefet'ten İstanbul Basın Toplu Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1976/110 sayısına kayden, 1630 Sayılı Dernekler Yasası'na muhalefet'ten 5.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1976/183 sayılı ile

ayrıca,yine Komünizm propagandası yapmaktan İstanbul 2.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1976/138 Sa sı ile hakkında açılmış davalar nedeniyle aranan,ayrıca kendinden evvel yakalanan,aynı örgütün İstanbul Örgütlenme Üst Komite Sorumlusu -Batı Anadolu Bölge Komitesi Sekr ri,Doğu Anadolu Bölge Komitesi Sorumlusu -Merkez Komite Üyesi ve Yurt Dışı Böl Komitesi Sorumlusu -Batı Anadolu Bölge Komitesi Üyesi ve Ankara-Adana- Örgütlenme Komitesi Sorumlusu n ifadelerinde;Merkez Komite Üyesi sıfatıyla ge yine aynı operasyonda kendinden evvel yakalanan 15 sanığın ifadelerinde,Merkez Komite Üyes ve Sekreteri olarak belirtilen SÜLEYMAN CİHAN'ı yakalayan Emiyet Kuvvetleri'nin kendileri tanınan 45 günlük süre mevçüt iken,yakaladıklarının üzerinden henüz 10 saat bile geçmeden SÜLEYMAN CİHAN'ı öldürecekleri iddiası mantıksız olduğu kadar,gülünçtür. de...Zaten bu de denledir ki,örgüt kendi iddialarını sağlamlaştırmak gayesi ile SÜLEYMAN CİHAN'ın zabıtlar ki gibi 29.7.1981 tarihinde değil,bu tarihten aylarca önce;başka bir iddiaya göre 45 gün ö ce yakalanıp çeşitli işkencelerden sonra konuşmayacağı anlaşılanca polis tarafından öldürü düğünü ileri sürmektedir.

Aşırı sağ ve sol örgütlerin yıkıcı ve bölücü eylemlerini önlemede ve suçlulu rı bulup çıkarmada eldeki küt imkânlarla rağmen,olağanüstü feragat ve fedakârlık örneği v ren,Ülkesi uğruna yaptığı mücadelede teröristlerce 300 mensubu katledilen,çok sayıda yaral ve sakat veren Devlet Güvenlik Güçleri Personeli'nin Anarşi ve Terör'ün her döneminde kamu yunda haksız saldırı ve horlamalara muhatap olduğu,Devlet ve rejim düşmanlarının enternasy nâl terör ve suçlama kampanyasında hedeflerini acımasızca yıpratma taktikleri güttükleri, görev namusuna korkusuzca sahip çıkan,ATATÜRK İlkeleri'ne candan bağlı Türk Polisi'nin bir çok olayda yapılan suçlamalarla ilgisi olmadığının belirlendiği bir gerçektir.

Örgütün asıl maksadı;her türlü fırsattan istifade ve olayları kendine göre yorumlayarak Türk Polisi'ni bütün Dünya'ya işkenceci olarak tanıtmak,yurdumuzu dışarıda kü düşürmek,kendileri hakkında ileri sürülen iddiaları,delilleri,bu şekilde yürütmeye çalışma ve son olarak da,bilhassa terör'le savaşta göğüs-göğüse çarpışan Siyasi ŞubeGörevlilerini deşifre edip,hedef haline getirmek ve haklarında bu gibi isnatlarla dava açılmasını sağ layarak morâلمان görev yapamayacak hale sokmaktır.

Soruşturmanın daha sağlıklı yürütülebilmesini teminen Savcılıkça dinlenmesi talep edilen kişiler (ki,bunlardan sadece n ifadesi tespit edilip,yet li görülmüştür) Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ni İşkenceci Askeri Faşist Cunta,Türk Polisi bunların emirlerini yerine getiren İşkenceci Katiller şeklinde gören,haklı buldukları kend fikirlerini gerçekleştirme uğruna her gün halk'tan kişileri acımasızca katleden ve yukarıda asılsız iddiaları ileri süren bir zihniyetin temsilcileri,TÜRKİYE KOMÜNİST PARTİSİ MARKSİS' LENİNİST-TIKKO isimli yasadışı silâhli örgütün mensuplarıdır.

7- Yukarıda geniş şekilde izah edilin nedenlerle SÜLEYMAN CİHAN'ın,gerek belirt len tarihten önce yakalandığı,gerekse kayıtlarda yazılı ve öldüğü belirtilen 30.7.1981 tar: hinden sonra da Emiyet Müdürlüğü'nde görüldüğüne dair isimleri sayılan örgüt üyelerinin d: lenmeleri talepleri n ifadesi yeterli görülmele reddedilmiştir.

8- Yine dosya 143 ve 145.dizilerde bulunan ve 1983 senesi NİSAN ayı'nda İstanbul da yapılan, ve arkadaşlarının yakalandığı operasyonda elde edilen yayınl: dan gerek SÜLEYMAN CİHAN'ın,1. Ölüm Yıldönümü dolayısıyla çıkartılan broşürde,gerekse İŞÇİ- KÖYLÜ KURTULUŞU-EKİM/1982 tarihli özel sayısında SÜLEYMAN CİHAN'ın nitelikleri şu satırlar: belirtilmektedir:

- "O,samimiyetle inandığı M-L (MARKSİST-LENİNİST)'nin zaferi için ölümü kucakla

- "O, bu mücadeleye can bedeli atıldı"
- "O, ihanetin, teslimiyetin ve yılgınlığın kol gezdiği bir ortamda örnek tavrı ile, partimize ve Türkiye Halk'ına karşı olan önderlik görevini onurla sürdürdü."
- "CİHAN Yoldaş, her türden oportünizme, revizyonizme, hizipçiliğe ve parti yıkıcılığına karşı mücadelenin sembolüdür."
- "CİHAN Yoldaş teori ile pratiğin birliğini şahsında somutlaştırdı."
- "CİHAN Yoldaş, iyi bir Komutan ve eylem adamı idi."
- "CİHAN Yoldaş, alçakgönüllüğü, fedakarlığı ve yüksek disiplin anlayışı ile partinin ve halk'ının haklı güven ve sempatisini kazandı."

Olayla ilgili tüm iddialar tek tek incelenmiş olup; dosyada mevcut Adli Tıp Otopsi Raporu'nun (Dosya dizi:38-39-40) 3. sahifesinin sonuç bölümünde SÜLEYMAN CİHAN'ın, ölümünün yüksekten düşme ile meydana gelen kafatası kırığı, vertebra (Omur) kırığı, içorgan yırtılmaları ve beyin kanaması sonucu meydana geldiği kanaati belirtilmektedir. Şahsın kanında uyutucu uyuşturucu veya alkol bulunmadığına, bilhassa sağ el ve kol'da herhangi bir ekimoza rastlanması ve olayın 30-45 günlük gözaltı süresi mevcut iken nezarete alınmasından 8-10 saat sonra meydana gelmiş olması ve yukarıda uzun-uzadıya izah edildiği veçhile tüm dosya münderعاتı gözönüne alındığında belirtilen nitelikleri hâiz SÜLEYMAN CİHAN'ın, düşman olarak gördüğü TİP Polisi'ne ve Adalet'e teslim olarak örgütünü ele verip kendisine inananları bozguna uğratmaktan tansa ölümü tercih ettiği, planını buna göre yapıp, kendisine bağlı olarak çalışan EROL ÇİFTÇİ'nin daha evvel yakalanmış olduğu, dairenin karşısındaki boş daireyi örgüt evi olarak göstererek, polisleri buraya götürdüğü ve daireye giriş sırasında görevlilerin, dikkatlerinin bir an başka yönlere yoğunlaşmasından istifade ile en yakın odanın camından dışarıya atlayarak intihar ettiği, olayda Emniyet Görevlilerinin herhangi bir kastı veya kusurlu hareketlerinin bulunmadığı kanaatine varılmakla hadise ile ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü 2. Şube Md. görevlileri/353 Sayılı ^{hakkında} Yasa'nın 105 ve 107. maddeleri uyarınca KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞI KARARI verilmiştir.

TARİHSEL ADALET İÇİN BİR ÖRNEK MÜZE

Erdoğan
Erdoğan SAVAŞERİ
Dz. Hâkim, Ö. Yzb.
SYNT. YRD. SAVCISI

EK-10/1

T. C.
ASKERİ YARGITAY

Esas No. : 1986/69

Karar No. : 1986/50

İ L A M

Türk Milleti adına adalet dağıtan Askeri Yargıtay 4. Dairesi; Askeri Yargıtayın kuruluşuna dair 1600 sayılı Kanunun 5 nci maddesi gereğince:

Başkan : Hak. Alb. Orhan ERTOSUN

Üye : Hak. Alb. Besim DOĞUŞLU

Üye : Hak. Alb. Doğan TOLON

Üye : Hak. Alb. Duran DİNÇER

Üye : Hak. Alb. Demir AKARSU

lerden müteşekkil olarak Ankara'da Askeri Yargıtay Mahkeme salonunda toplandı.

Raportör Tet. Hak. Güleç. DEMİREL dinlendi.

Yasadışı TKP-ML/Tikko (Partizan) isimli silahlı örgütün yönetici Süleyman CİHAN'ın ölümü ile ilgili olarak İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığınca aynı yer emniyet müdürlüğü 2. Şube görevlileri hakkında yapılan soruşturma sonunda 15.11.1985 gün ve 1981/2505 esas ve 1985/165 sayı ile kovuşturmaya yer olmadığına dair verilen karara, şikayetçi vekillerinin süresinde itiraz etmeleri üzerine dosyanın en yakın Askeri Mahkeme olan K.K.K.lığı 1.Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemeye sine gönderilmesi üzerine bu mahkemenin, 15.1.1986 gün ve 1986/1 sayılı Sıkıyönetimin kalkmasından sonra bu tür itirazlara bakılmayacağı görüşü ile istemin reddine dair olan kararına karşı Sıkıyönetim Askeri Savcı tarafından itiraz edilmesi üzerine, itirazın reddini isteyen Askeri Yargıtay Başsavcılığının 7.2.1986 gün ve 1986/148 sayılı Tebliğnamesi dosya 4 ncü Daireye gönderilmiş olmakla incelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Yasadışı TKP-ML/TIKKO (Partizan) isimli silahlı örgütün yönetici Süleyman CİHAN'ın ölümü ile ilgili olarak İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığınca aynı yer Emniyet Müdürlüğü 2. Şb. görevlileri hakkında yapılan soruşturma sonunda 15.11.1985 günü kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği anlaşılmaktadır. Bu karara karşı şikayetçi vekillerince süresi içerisinde itiraz edildiği ve itiraz üzerine de İstanbul 1.Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesinde bu itirazın incelemeye yetkili olmadığı bildirilerek itirazın reddine karar vermiştir.

Gerçekten, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 12.11.1985 gün ve 24 sayılı kararı ile İstanbul ilinde Sıkıyönetimin 19.11.1985 günü Saat 17.00'den geçerli olmak üzere kaldırılmasına karar verildiği görülmektedir. Bu duruma göre İstanbul Sıkıyönetim Askeri Savcılığının yetkisi, hatta önce açılmış ve yürütülmekte olan kamu davaları ile sınırlı olup henüz soruşturma safhasında olan işlerde yetkisinin kalmadığı anlaşılmaktadır.



Milli Savunma Bakanlığı, Sıkıyönetimin kalktığı illerde işlenen ve Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin görevine girecek suçlar yönünden Sıkıyönetim Askeri Mahkemelerinin yetki durumlarını yeniden düzenlemiş olup 20 Kasım 1985 tarihli resmî gazetede de ilan olunan "Sıkıyönetim Askeri Mahkemelerinin yetki sınırları tayin ve tesbit eden" tebliğin ikinci maddesinin (a) bendi gereğince İstanbul ilinde işlenen ve Sıkıyönetim Askeri Mahkemelerinin görevine girecek suçlar yönünden 7. Kolordu Diyarbakır Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesinin yetkili kıldığı görülmektedir.

Ayrıca, Sıkıyönetimin kaldırılması halinde Sıkıyönetim Askeri Mahkemelerinin görev ve yetkisini belirleyen 1402 Sayılı Kanunun 23 nci maddesi de aynen "Kamu davası açılmamış dosyalar ile duruşmanın tatilini karar verilmiş davalar, durumlarına, mahiyetlerine ve Kanun hükümlerine göre, görevli ve yetkili merciiere gönderilir" denilmektedir.

Yukarıda yetki konusu ile ilgili olarak belirtilen esaslar nazara dikkate alındığında müşteki vekilleri tarafından yapılan itirazın Diyarbakır Sıkıyönetim Komutanlığı nezdinde halen göreve devam eden Sıkıyönetim Askeri Mahkemesince incelenerek bir karara varılması gerekmektedir.

Bu itibarla;

1 nci Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesinin 15.1.1986 tarih ve 1986/1 sayılı, itirazı tetkike yetkili olmadığına dair kararında belirtilen gerekçe yerinde görüldüğünden bu karara karşı aynı yer Sıkıyönetim Askeri Savcılığının vaki itirazının REDDİNE 25.2.1986 tarihinde Tebliğnameye uygun olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Hak. Alb.

O. ERİTOSUN

Üye

Hak. Alb.

B. DOĞUŞLU

Üye

Hak. Alb.

D. TOLON

Üye

Hak. Alb.

D. DİNÇER

Üye

Hak. Alb.

D. AKARSU



İNSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ.

ASLI GİZLİDİR
30.1.2010
Derye YURDUT
Sul. No.
Sul. No.

E 2-14

T. C.
SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIKI
SELİMİYE

SAYI : 1986/80455

20...../3.../198...6

KONU : Dosya gönderilmesi hk.

7 NCI KOLORDU VE SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI ASKERİ SAVCILIĞINA
DIYARBAKIR

30.7.1981 tarihinde yapılan bir operasyon sırasında kendini pencereden atmak suretiyle öldüren TIKKO isimli yasadışı örgüt üyesi Süleyman CİHAN'ın ölümü olayı hakkında Savcılığımızca 15.11.1985 gün, 1981/2505 Esas ve 1985/165 Karar sayı ile Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararı verilmesi üzerine bu karara mağdur vekili tarafından itiraz edilmiştir; yapılan itiraz incelenmek üzere en yakın mahkeme sıfatı ile 1.Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesine intikal ettirilmiş isede, itirazı inceleyen mahkeme Sıkıyönetimin kalkmış olması nedeniyle kendilerinin en yakın Askeri Mahkeme olması sıfatlarının ortadan kalktığını, bu nedenle itirazın incelenmesinde yetkilerinin kalmadığını beyan ederek itirazın incelenmesi konusundaki talebi red etmiştir. Savcılığımızca bu konudaki Ordu Mahkemesi kararına itiraz edilerek dosya Askeri Yargıtaya gönderilmiş, Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesi 25.2.1986 gün, 1986/69-50 sayılı kararı ile itirazın incelenmek üzere dosyanın Diyarbakır Sıkıyönetim Komutanlığına gönderilmesi yönünden karar varmıştır.

Askeri Savcılığımız esas defterinin 1981/2505 numarasına kayıtlı olup, hakkında 1985/165 numara ile Kovuşturmaya Yer Olmadığı kararı verilen Süleyman CİHAN'ın ölümü olayına ait soruşturma dosyası daha önce verilen Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararına yapılan itirazın karara varılmasını temin için ekte gönderilmiştir.

Savcılığımızca müttehaz Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararına mağdur ve vekili tarafından yapılan itirazın incelettirilerek bu konuda itirazın reddine dair karar alındığı takdirde dosyanın Savcılığımıza iadesini ve şayet itiraz haklı görülür ve Savcılığımızca verilen Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararı usulüne uygun şekilde kaldırılı ise daha sonraki usulü işlemlerin ve gerekli soruşturmanın Savcılığımız tarafından yapılmasını ve dosyanın alındığının bildirilmesini arz ederim.

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

EKİ : 1981/2505 Sayılı soruşturma D.

Muhtesem SAVAŞAN

Hakim Albay

SIKIYÖNETİM ASKERİ SAVCISI

2012-37/

T. C.
(1) NOLU SIKIYÖNETİM ASKERİ MAHKEMESİ
DİYARBAKIR
MÜTEFERRİK KARAR

EK-12

EVRAK NO. : 1986/131

ESAS NO. :

KARAR NO. 1986/166

9.4.1986

HAKİM BASKAN : Hv.Yer.Bnb.Yıldıray ALPASLAN 1969-88
KATİP D.HAKİMİ : As.Hak.Şakir KADIOĞLU 18988
HAKİM ÜYE : As.Hak.Ütüm.Metin MEHA 1983-YD-2
T.YAZARI : Yetkili Memur Mahmut YASAK 244

İstanbul Sıkıyönetim Askeri savcılığının 15.11.1985 günlü Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair kararına suçtan zarar gören vekillinin itirazı üzerine buna ilişkin dosya Diyarbakır Askeri savcılığının mütalaa yazıları ile beraber heyetimize tevdi edilmele evrak ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ/

Ağa Cihan vekili olan avukatlar 25.12.1985 tarihli dilekçeleri ile İstanbul Sıkıyönetim Askeri savcılığı tarafından verilen Süleyman Cihan'ın ölümüne ilişkin KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞI hakkındaki kararın kendilerine tebliği üzerine süresinde itiraz ettiklerini belirtmişlerdir. Bunun üzerine dilekçe İstanbul nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi başkanı tarafından Askeri Savcılığa gönderilmiştir. Askeri Savcılık KYOK.kararına karşı itirazın incelenmesi için 9.1.1986 tarihinde bütün belgeleri Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1 nci Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesine göndermiştir.

Dosyayı inceleyen 1 nci Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi 15.1.1986 tarih 1986/1 karar sayılı kararları ile 19.11.1985 tarihinden itibaren İstanbul'da sıkıyönetimin kaldırıldığını, Askeri Savcılığın soruşturma yetkisinin kalmadığını kendilerinin itirazı incelemeye yetkili olmadığını belirtmişlerdir. Bu karara karşı usule uygun olmadığından bahisle Sıkıyönetim Askeri savcılığı tarafından 27.1.1986 tarihinde itiraz edilmiştir. İtirazı inceleyen Yüksek Askeri Yargıtay 4 nci dairesi Sıkıyönetim kaldırılmış olduğundan yapılan itirazın Diyarbakır Sıkıyönetim Askeri mahkemesinde incelenmesinin uygun olacağına 25.2.1986 gün 1986/69 esas, 1986/50 karar sayılı ile hükmetmiştir. Bunun üzerine Sıkıyönetim Askeri savcılığı dosyayı 2.4.1986 tarihli itirazın reddine karar verilmesi isteği ile mahkememize gönderilmiştir.

İtiraza konu İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri savcılığının 15.11.1986 tarih 1981/2505 esas, 1985/165 karar sayılı Süleyman Cihan'ın 30 Temmuz 1981 tarihinde ölümü hadisesinden dolayı verdiği KYOK, kararının Süleyman Cihan'ın babası suçtan zarar gören Ağa Cihan vekillerinden Avukat Hasan Girit'e 11.12.1985 tarihinde tebliğ edilmiştir. Bunun üzerine Ağa Cihan vekilleri 353 sayılı yasanın 107 nci maddesinde gösterilen 15 günlük süre bitmeden önce 25.12.1985 tarihinde dilekçe ile itiraz yoluna başvurmuşlardır. Bu husus yani itirazın süresinde olduğu görülmekle KYOK.kararı ve buna karşı yapılan itirazın esastan incelenmesine geçilmiştir.

Yukarıda belirtilen İstanbul Sıkıyönetim Askeri savcılığının KYOK.kararında Süleyman Cihan'ın 30.7.1981 tarihinde yer gösterme tatbikatı sırasında kendisini götürüldüğü binanın penceresinden aşağıya atılmak suretiyle yere çarpması sonucu bundan kaynaklanan hayati organların tahrip olması neticesinde öldüğü, bu olayda görevlilerin kasti veya kusurlu bir hareketlerinin bulunmadığı, ölümün ölen Süleyman Cihan'ın kendi fiilinden ileri geldiği belirtilmiştir.



2012-36/

Süleyman CİHAN'ın babası olduğu anlaşılan Ağa Cihan'ın oğlunun ölümünden dolayı suçtan zarar gören sıfatıyla KYOK.kararına itiraz edebileceği 353 sayılı yasanın 107 nci maddesi uyarınca mahkememizce kabul edilmiştir.Ağa Cihan'ın vekillerinin 25.12.1985 tarihli 15 Sayfalık dilekçelerinde genel olarak Süleyman Cihan'ın ölümü olayının KYOK.kararında belirtildiği gibi olmadığı, ölümün meydana gelmesinin çeşitli yönlere şüphe celb ettiği, Süleyman Cihan'ın sorgulama sırasında işkence sonucu öldürüldüğü, daha sonra yer gösterme bahanesiyle bir eve götürülüp ve pencereden aşağıya atılarak öldürüldüğü ifade edilmektedir.Bu iddialarına mesnet olabilecek sebep olarak karardaki bir takım delillerin uyum içinde olmadığı, Süleyman Cihan'ın hıviyeti meçhul kişi olarak defnedilmesinin de bunu doğruladığı, otopsi raporunun yerinde değerlendirilmediği, sanıkları belli olmayan soruşturma olamayacağından Vs.den bahisle itiraz edildiği görülmüştür.

İncelenen dosyaya göre Süleyman CİHAN Türkiye Cumhuriyeti Devletini ve Anayasal düzeni cebren ortadan kaldırmak Marksist-Leninist-Komünist bir düzen getirmek amacıyla olduğu açıkça belli olan TKP/M-L yasa dışı örgütünün Parti üyesi olarak 29.7.1981 tarihinde üzerinde sahte kimlikle Lüleburgaz'dan İstanbul istikametine doğru seyredenken yakalanmıştır.Bundan sonra soruşturma yapılmak üzere gözaltına alınmış ve 30.7.1981 tarihinde İstanbul Bostancı semtinde görevliler tarafından saklandığı örgüt evini göstermek üzere götürüldüğünde pencereden kendisini aşağıya atarak yere çarpması sonucu ölmüştür.Dosyadaki tutanaklar, otopsi zabıt varakası,yer gösterme sırasında aynı binada oturmakta olan şahitlerin ifadesi, adli Tıp meclisi başkanlığının bunu doğrulayan görüşleri ve dosyadaki diğer delillerden anlaşılmış bu sebeple Kocusturmaya yer olmadığına dair kararda noksan kalan veya şüpheli görülen soruşturma dışı her hangi bir konu bulunmamıştır.Zaten itiraz eden vekilleride dilekçelerinde KYOK.kararının kaldırılmasını isterken kamu davasının açılmasını haklı gösterecek olay ve delil ileri sürmemişlerdir. Bir takım hukuki ve mantıki değerlendirmelerden hareketle kararın kaldırılmasını istemişlerdir.Oysa dilekçelerinde belirttikleri bütün konular büyük bir titizlikle Askeri savcı tarafından değerlendirilmiştir.Her ne kadar İşçi Köylü Kurtuluşu Adli TKP/M-L örgütünün Devletin yıkımı için çıkarmış olduğu yayın organında ve gene aynı örgütün Süleyman Cihan adına çıkardığı özel sayılı kitapçıkta da Süleyman Cihan'ın 30.7.1981 de öldürülmediği Ekim 1981 de öldürüldüğü iddia edilmiş ve bundan kaynaklanan madden dosyadaki delillere uygun düşmeyen aynı iddia itiraz eden vekilleri tarafından da ileri sürülmüşse de bütün bunların geniş olarak KYOK.kararında değerlendirildiği buarada yersiz olduğu görülmüştür.Bu sebeple 353 sayılı yasanın 107/2 maddesinde gösterilen kamu davasının yeniden açılmasını haklı kıladak her hangi delil ve olayın ortaya koyulmadığı kanaatine varılmıştır.Her ne kadar sanık sıfatını almış görevlilerin bulunmayışıda itiraz sebebi olarak gösterildiği ve muhakkak polis görevlilerinin sanık sıfatını almaları icap edeceği ileri sürülmüş se de gerek 353 sayılı yasada gerek C.M.U.K.nununda bir olaydan haberdar olan savcılığın öncelikle yapacağı soruşturmada ortada suç teşkil eden bir fiil olup olmadığını araştırmak mecburiyetinde olduğu açıktır. Ortada suç teşkil eden bir fiil tesbit edilemedikten sonra bu fiille sanık icat etmenin mümkün olmayacağıda izahtan varestedir.Olayımızda da iddia makam-Askeri savcılık ortada suç teşkil edilebilecek bir fiil olmadığı kanaatine vardığından olay hakkında KYOK. tesis etmiş her hangi bir sanık iddiası yapılmamıştır. (C) ihdası yofuna haklı olarak itiraz edilmiştir.Bütün bunlar nazara alındığında usul ve kanuna uygun olmayan itirazın reddi sonucuna varılmıştır.

[Handwritten signature]

.../...



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

2012-35/

SONUC / Yukarıda belirtilen sebeplerle; İstanbul Sıkıyönetim komutanlığı Askeri savcılığının 15.11.1985 tarih 1981/2505 esas, 1985/165 karar sayılı Koğuşturmaya Yer Olmadığına ilişkin kararına Ağa Cihan vekilleri tarafından 353 sayılı yasanın 107 nci maddesi uyarınca yapılan itirazları haklı görülmediğinden İTİRAZLARININ REDDİNE.

Karardan bir suretinin Ağa Cihan vekillerine tebliği ne, Dosyanın mahalli İstanbul Sıkıyönetim Askeri Savcılığına gönderilmek üzere Diyarbakır Sıkıyönetim Askeri savcılığına tevdiine, 353 sayılı yasanın 108 ve 109 ncu maddesi uyarınca evrak üzerinde talebe uygun oybirliğiyle karar verildi. 9.11.1986

[Signature]
1969-88



[Signature]
HAKİM ÜYE-1983-YD,2

[Signature]
T.YAZARI

BELLEK MÜZESİ
TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

Protokol No. : ÖRG:652/1300

OTOPSI RAPORU

Ölenin Adı Soyadı HÜVIYETİ EÇMUL Yaşı 25 Cinsi ERKEK

Nüfus kaydı -

İkametgâhi -

Ölüm tarihi 30. TEMMUZ. 1981

Ölüm yeri Bostancı, Yalı yolu Ölüm sebebi -

cad. Birinci İpek Apt. nin 6. katından düşerek öldüğü iddia olunan; Otopsiyi isteyen makam KADIKÖY-C-SAV.981/5680 Hz.

30. Temmuz 1981 Otopsi yapıldığı yer Adli Tıp otopsi salonu Otopsi tarihi 31. TEMMUZ. 1981

Otopsiyi yapanlar İst. C. Savcı yrd. Necdet Gürsoy huzurunda; Dr. E. Özkartal-Dr. U. Tanaçan,

Dr. S. Okumuş-Dr. M. Albayrak

Yeminli tabilerce Adli Otopsi yapılmıştır.

DIŞ MUAYENE

165 cm. boyunda, tahminen 25-30 yaşlarında, 65 kgr. ağırlıkta, kumral saçlı, kaşlı, pos bıyıklı, sakalı hafif uzamış, sünnetli, vücudu kılıklı, pubis kılıkları uzamış, esmer tenli, pelvisin cildinde güneşten yanmamış izler olan erkek cesedinde; ölü sertliği ge
mek üzere olup çürüme batın sağ alt kadranda başlamış olup saçların tozla kaplı bulund
ğu, kafatasında geniş, parçalı, kapalı kırık mevcut olup alında bäriz şekilde deformite
görüldü. Yine alında, sathi ufak ebaddasıyırıklar yanında iki adet 1cm. lik raddi yara g
rüldü. Sağ kulaktan kan gelmekte olduğu görüldü. Burun sirtında kırmızı renkli taze ek
moz mevcut olup burun kökünün kırık olduğu görüldü. Yine sağ kulak üzerinde 0,5 cm. lik
raddi yara görüldü. Sol kaş kökünde 1x1,5 cm. lik ekimozlu sıyrık görüldü. Boyun önünde ü
adet, yarım ay tarzında ekimozlu sathi sıyrık görüldü. Toraksta, sağda daha fazla olmak
üzere deformite mevcut olup sağ pazu 1/4 üst içte 5x4cm. lik ekimozlu sıyrık altında, ad
leler içinde ekimoza rastlandı. Sağ dirsekte geniş, sıyrıklı ekimozlu saha, mevcut. Avu
içinde ve ön kol iç yüzde şak yapılarak, ekimoz arandı. Bir bulgu görülmedi. El sirtına
ve ön kol, ön yüze şak yapılarak ekimoz arandı, görülmedi.

Sağ ön ve arka koltuk hattı arasında, yukardan aşağı sıyrıklı ekimozlu sahalar mevcut olup sağ ön ve orta koltuk hattı arasında 10x15 cm. lik ekimozlu geniş sahaya rastlandı. Buraya şak edildi. Ekimozun renginin kırmızı olduğu görüldü. Yine sol ön ve orta koltuk hattının arasında arkus kostaya yakın kırmızı renkli 10x15 cm. lik kırmızı renkli taze ekimoz sahası görüldü.

DEVAMI 2. SAHİFEDEDİR.....

2012/28

S O N U Ç

30. TEMMUZ.1981 tarihinde Bostancı, Yalı yolu caddesi, Birinci İpek Apt.6.katı dan düşme suretiyle öldüğü iddia olunan HÜLYETİ MEÇHUL, 25-30 yaşlarında tahmin e len, erkek şahsın cesedine 31. TEMMUZ.1981 tarihinde Adli Tıp Müessesesi Morg Şubesi c esi salonunda, Kürsü-üzce yapılan otopsisinden, Kimya şubesinin tahlil raporundan elde edilerek yukarıda belirtilen bulgu ve bilgilere göre:

1-Kimya şubesince kişinin iç organ parçalarının yapılan analizinde, herhangi bir toksik madde ile uyutucu veya uyuşturucu madde tespit edilmediği,

2-Yine kimya şubesince kişinin kanında % 6 mgr.(Normal) alkol tespit edildiği bi dirildiğine göre, ölmeden önce alkol almamış olduğu,

3-Kişinin vücudunda haricen muhtelif renklerde travmatik ekimozların mevcut ol d u,

4-Adli Tahlilat evrakında, Savcılığa sorular 3 numaralı soru'nun ancak Adli Tah kat ile ortaya konabileceği,

5-Kişinin ölümünün; Otopsideki kafa kaidesinin yükselmesi, ayrıca vertebradaki kırıklar, her iki akciğer'de kopmalar gözönüne alındığında ve ayrıca sağ sakro ilyak ma saldaki ayrılma da dikkate alındığında, yüksekten düşme ile husulü mümkün kafatası k ırığı, vertebra kırığı, iç organ yırtılmaları, beyin kanaması ile meydana gelmiş olduğu kanaatini bildirir rapordur.

Dr.Erol ÖZKARTAL
ADLİ TIP MÜDÜRÜ

Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp
Kürsüsü Uzman
ASİSTANI

Dr.Uğur TANAÇAN
ADLİ TIP MÜESSESESİ MORG Şubesi
ASİSTANI

TARİH BELGİLEME İÇİN BELLEK MÜZESİ

Dr.Sabahattin OKUMUŞ
ADLİ TIP MÜESSESESİ MORG Şubesi
ASİSTANI

Dr.Meral ALBAYRAK
CERRAHPAŞA TIP FAKÜLTESİ Adli Tıp
Kürsüsü ASİSTANI

K A D I K Ö Y
C. Savcı yrd.Nurettin İnan

C. Savcılığı'na

EJ-ŞD

ADLİ TIP MÜESSESESİ MORG Şubesi

2012-27/



T.C.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ
İSTANBUL TIP FAKÜLTESİ
Adli Tıp Anabilim Dalı



13.04.2012

Sayı:50338731404/107-2012

Konu: Süleyman CİHAN hk.

BİLİMSEL MÜTALAA

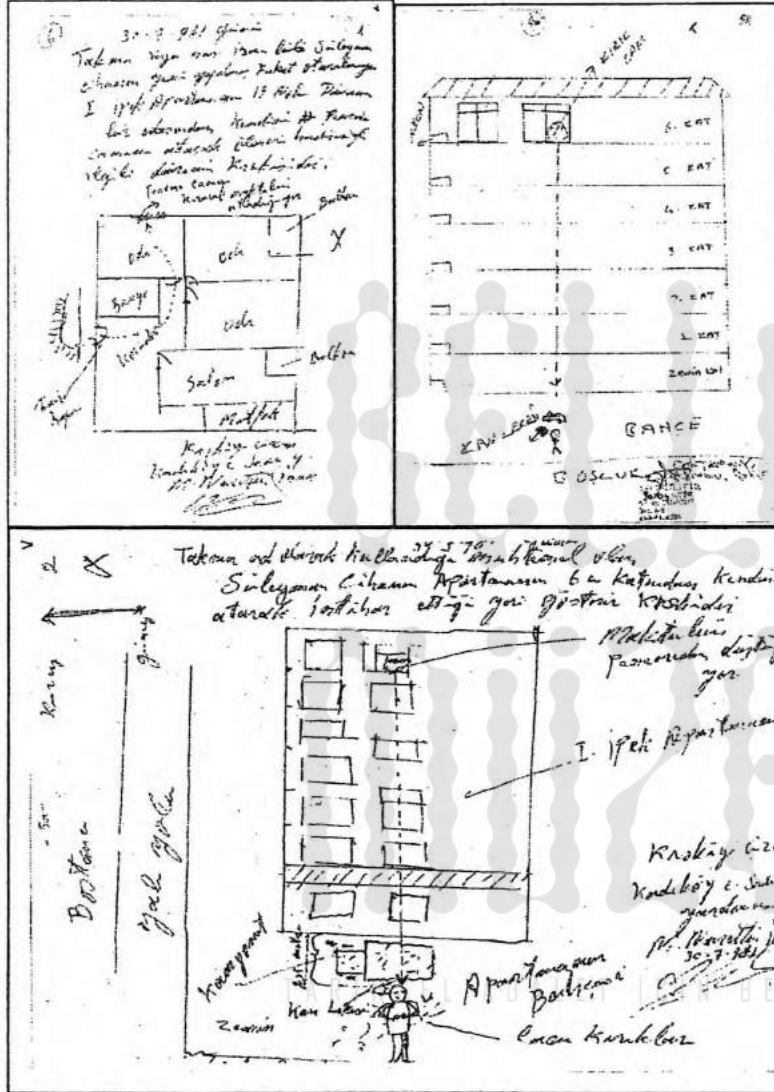
08.07.2011 tarihinde İstanbul Üniversitesi, İstanbul Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Polikliniği'ne başvuran **Ahmet CİHAN'IN 08.07.2011 tarihinde tarafımıza yazdığı dilekçede;** ağabeyi Süleyman CİHAN'ın öldürüşü ile ilgili olan, 1981/2505 esas sayılı savcılık soruşturma dosyasında yer alan Adli Tıp Otopsi Tutanağı, fotoğraflar ve çizimlerin tarafımıza sunulduğu, 12 Eylül dönemi ile ilgili yargı yolunun açılabilirdiği günümüzde, bu başvuru kapsamında (dönemin belgelerinin yeterli bir değerlendirmeye tutulmadığı görüşünde olduğu) kurumumuzdan ilgili belgelerin incelenerek Süleyman Cihan'ın ölüm nedeni hakkında bilimsel bir görüş talebi olduğu kayıtlıdır.

Süleyman CİHAN'ın ölüm nedenine ilişkin Anabilim Dalı'mızdan bilimsel görüş isteyen Ahmet CİHAN'ın yazılı başvurusu alınmış, Süleyman CİHAN'ın 1981/2505 esas sayılı savcılık soruşturma dosyasında yer alan Adli Tıp Otopsi Tutanağı, fotoğraflar ve çizimlerin örnekleri incelenmiş ve kişinin ölüm nedeni hakkında bilimsel mütalaa düzenlenmiştir.

KİŞİ HAKKINDA DÜZENLENMİŞ ADLİ VE TIBBİ BELGELER

1. **Kadıköy Savcılığı'nın 30.07.1981 tarih ve 1981/5681 sayılı, Cumhuriyet Savcı Yardımcısı Nurettin İnan, Adli Tabip Dr. Metin Bulut ve Zabıt Katibi Nihat Aydoğdu imzalı Keşif ve Ölü Muayene Zabıtında:** O gün saat 7 sularında Bostancı Emniyet Başkomiserliği'nden yapılan telefon konuşmasında cinayetten sanık olan şahsın polis ekibince yapılan soruşturmasında ikamet ettiği eve gidilip, orada yer tespiti yapılırken ismi ve hüviyeti meçhul olan şahsın apartman penceresinden kendisini yere atmak suretiyle intihar etmiş olduğu ve cesedin halen olay yerinde bulunduğu ihbar edildiğinden olay yerine teşhis ve ölü muayenesinin yapılması için Kadıköy Nöbetçi Cumhuriyet Savcı Yardımcısı Nurettin İnan, Adli Tabip Dr. Metin Bulut, Zabıt Katibi Nihat Aydoğdu, adliyeye ait otomobil ile olayın vukua geldiği Bostancı Yalı Yolu Caddesi 1.İpek Apartmanı (numarasız) önüne gidildiği, cesedin 6 katlı apartmanın en üst katından yere düştüğü, sırt üstü, baş kısmı doğuya, ayak kısmı batıya gelecek şekilde yerde uzanmış olarak bulunduğu, başında yere bir miktar kan aktığı, üzerinde elbise olarak koyu kül rengi bir pantolon, açık renk bir kazak olduğu, bej renginde bağlı ayakkabı olup ayakkabıların ayağından çıkmış olarak cesedin yanında

bulunduğunun görüldüğü, ölen şahsın kendisini atmış olduğu odanın tetkikinde; binanın altıncı katının 19.nolu dairenin iki salon, iki oda, bir banyo, bir mutfak ve koridordan ibaret olduğu (krokisi eklidir), dairenin batıya bakan soldan birinci odanın penceresinin camının kırılmış olduğu, çerçevelerinde cam kırıklarının bulunduğu, dairenin içerisinde hiçbir ev eşyasının olmayıp hiç kullanılmadığı, yeni bir yapı olduğu, şahsın pencere camı kırılmış olan o odadan kendisini camı kırmak suretiyle attığı ve düşerken aynı hizadaki 5.katın penceresinin mermerinin küçük bir bölümünün kopmuş olduğu, odada herhangi bir boğuşmaya delalet edecek bir iz görülmediği, herhangi bir kan izinin de mevcut olmadığına müşahade edildiği,

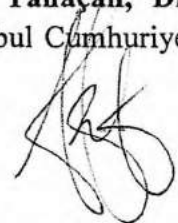


cesedin düştüğü yerin yanında binanın batıya bakan duvarın dibinde bir kamyonetin bulunduğu ve kasasında muhtelif cam kırıklarının görüldüğü ve aynı cam kırıklarının cesedin etrafında da olduğunun müşahade edildiği, cesedin yapılan muayenesinde; vücut yapısı itibarıyla esmer benizli, zayıf bünyeli, kısa ve siyah saçlı, sünnetli, orta boylu, tahminen 25-30 yaşlarında, zayıf bünyeli, bıyıklı, siyah gözlü, kısmen kıvrıkcık saçlı olan bir erkek cesedi olduğunun tespit edildiği, cesedin hüviyeti hakkında bir malumat edinilemediği, ölüm sertliğinin ve ölü morluğunun da teşekkül ettiği, Adli Tabip Dr. Metin Bulut'a yemin ettirilerek cesedin muayenesine geçildiği, ölüm sebebi hakkında mütalaası sorulduğu, hüviyeti meçhul şahsa ait cesedin yapılan birinci muayenesinde; kendisine gösterilen erkek cesedini muayene ettiği, başına baktığı, kafatası kemiğinin tamamının kapalı olarak parçalı kırık şeklinde krepatasyon vermekte olduğunun anlaşıldığı, burun kemiğinin kırık, kaburga

[Handwritten signature]

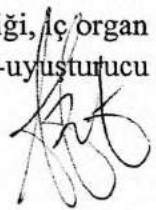
kemiklerinin sol taraftakilerin tamamen kırık çırtırtısı vermekte olduğunun görüldüğü, her iki koltuk altında ön bölgelerde sıyrıklar, ekimoz, sol omuzda ekimoz, sol dirsekte sıyrıklar görüldüğü, parmaklarda parmak izi almaya çalışıldığı sırada yapılmış olan boya izleri olduğunun görüldüğü, sol dirsek iç kısmında ve her iki ayak bileğinde ekimozlar, kamış ucunda kuru yanık olması muhtemel bulgu olduğu, (dairede yerde elektrik kabloları bulunduğu ve dairenin zilinın çalınmamakta olduğu), sırtında bilhassa belde sıyrıklar, ölü katılığının tam teşekkül ettiği, vücutta ilk bakışta göze çarpmak derecede cam ile meydana gelmesi muhtemel kesilere rastlanmadığı, yapılan harici muayeneye göre her ne kadar hakiki ölüm sebebinin kafatası harabiyetine bağlı beyin kanamasından kalp ve solunum durması ile ölümün meydana geldiği düşünülmekte ise de gerek hakiki ölüm sebebinin anlaşılabilmesi için, gerekse de canlı iken mi atılmış olduğu yoksa öldürüldükten sonra mı atılmış olduğunun anlaşılabilmesi ve de hüviyetinin tespiti bakımından cesedin otopsi yapılmak üzere Adli Tıp Morg Müdürlüğü'ne gönderilmesinin uygun olduğu kanaatinde olduğunu söylediği, tabibin mütalaasının uygun görüldüğü, hakiki ölüm sebebinin tespiti, ölünün düşmek suretiyle almış olduğu yaralardan mı yoksa ölü bir yüksek bir yerden atılmak suretiyle ölüm olayını gizlemek kastıyla mı yapılmış bir hareket mi olabileceği hakkında mufassal raporun ceset üzerinde otopsi yapılmak suretiyle tespiti için cesedin Adli Tıp Morg Şubesi Müdürlüğü'ne gönderilmesi gerektiğine dair hadise mahallinde tanzim olunan zabtın okunduğu, doğruluğunun hazır bulunanların imzaları ile tasdik olunduğu,

2. **Kadıköy Savcılığı'nın 30.07.1981 tarih ve 1981/5681 hazırlık sayılı, Cumhuriyet Savcı Yardımcısı Nurettin İnan, Adli Tabip Dr. Metin Bulut ve Zabıt Katibi Nihat Aydoğdu imzalı 2. Tespit Zabıtında:** Mahallede bulunan kamyonetin cesedin başının bulunduğu yönde bulunan binanın duvarının yanında olması sebebiyle vasıta üzerinde cesedin çarpmasından mütevellit herhangi bir iz bulunmadığı, sadece kamyonetin üzerinde muhtelif cam kırıklarının bulunduğu, aynı cam kırıklarının kamyonetin ön tarafında da olduğu görülmekle beraber, cesedin yerdeki uzanmış olduğu mıntıkada yapılan ikinci kontrolde cam kırıklarının cesedin sırt ve bel kısmına gelecek yerde toprak üzerinde de bulunduğu tespit edildiği, düşen cam kırıklarının üzerine bilahare şahsın düşmüş olabileceğinin muhtemel görüldüğü; olayın meydana geldiği daire kapısının kilit yuvasının zorlama ile itilerek yuva ve yuvanın oturmuş bulunduğu tahta kısmın kırılmış olduğunun görüldüğü,
3. **Kadıköy Cumhuriyet Başsavcı Yardımcısı Nurettin İnan'ın İstanbul Adli Tıp Morg Şubesi Müdürlüğü'ne yazmış olduğu 30.07.1981 tarih ve 1981/5681 hazırlık sayılı yazıda:** Apartmanın 6.katından kendisini atmak suretiyle ölmüş olduğu iddia edilen meçhul şahsa ait cesedin morg şoförüne teslimen gönderildiği, ceset üzerinde otopsi yapılarak: şahsın öldürüldükten sonra apartmandan atılıp atılmayacağıının, düştüğü sırada aldığı yaraların tesiri ile ölüp ölmeyeceğinin, ölmeden evvel bu şahıs üzerinde dövüldükten ve eziyet edilmekten mütevellit vücut üzerinde cebir şiddet arazlarının bulunup bulunmadığının ve bu arazların ne ile vukua geldiğinin tespiti ile bu hususta tanzim olunacak evrakı ile birlikte savcılığa gönderilmesinin önemle rica edildiği,
4. **İstanbul Üniversitesi, Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Kürsüsü'nün 24.08.1981 tarih ve Morg:652/1300 protokol numaralı, Dr. Erol Özkartal, Dr. Uğur Tanacı, Dr. Sabahattin Okumuş, Dr. Meral Albayrak imzalı otopsi raporunda:** İstanbul Cumhuriyet Savcı Yardımcısı Necdet Gürsoy huzurunda otopsi yapıldığı,



Dış muayenede; 165 cm boyunda, tahminen 25-30 yaşlarında, 65 kg ağırlıkta, kumral saçlı, kaşlı, pos bıyıklı, sakalı hafif uzamış, sünnetli, vücudu kıllı, pubis kılları uzamış, esmer tenli, pelvisin cildinde güneşten yanmamış izler olan erkek cesedinde; ölü sertliğinin geçmek üzere olup çürümenin batın sağ alt kadranda başlamış olup saçlarının tozla kaplı bulunduğu, kafatasında geniş, parçalı, kapalı kırık mevcut olduğu, alınında bariz şekilde deformite görüldüğü, yine alında sathi ufak ebatta sıyrıklar yanında iki adet 1 cm'lik raddi yara görüldüğü, sağ kulaktan kan gelmekte olduğunun görüldüğü, burun sırtında kırmızı renkli taze ekimoz mevcut olup burun kökünün kırık olduğunun görüldüğü, yine sağ kulak üzerinde 0.5 cm'lik raddi yara görüldüğü, sol kaş kökünde 1x1.5 cm'lik ekimozlu sıyrık görüldüğü, boyun önünde 3 adet yarım ay tarzında ekimozlu sathi sıyrık görüldüğü, toraksta sağda daha fazla olmak üzere deformite mevcut olup sağ pazu ¼ üst içte 5x4 cm'lik ekimozlu sıyrık altında adaleler içinde ekimoza rastlandığı, sağ dirsekte geniş, sıyrıklı ekimozlu saha mevcut olduğu, avuç içinde ve ön kol iç yüzde şak yapılarak ekimoz arandığı ve bir bulgu görülmediği, el sırtına ve ön kol ön yüze şak yapılarak ekimoz arandığı ve görülmediği, sağ ön ve arka koltuk hattı arasında yukarıdan aşağı sıyrıklı ekimozlu sahalar mevcut olup sağ ön ve orta koltuk hattı arasında 10x15 cm'lik ekimozlu geniş sahaya rastlandığı ve şak edildiği, ekimozun renginin kırmızı olduğunun görüldüğü, yine sol ön ve orta koltuk hattının arasında arkus kostaya yakın kırmızı renkli 10x15 cm'lik taze ekimoz sahaları görüldüğü, her iki spina iliaka çıkıntısı üzerinde 4x5 cm'lik kırmızı taze ekimoz sahaları görüldüğü, yine göğüste ufak ekimozlu muhtelif ebatta sıyrıklı sahalar görüldüğü, göbek solda 7 cm'lik sıyrık görüldüğü, sol koltuk altında 4x3 cm'lik parşomen plağı görüldüğü, sol ön kol ve el sırtında yapılan şaklarda ekimoza rastlandığı, sırtta muhtelif ebat ve sayıda ekimozlu sıyrıklar mevcut olup sırta şak yapıldığı, her iki toraksta alt bölümünde daha fazla olmak üzere geniş ekimoz sahaları görüldüğü, her iki gluteusa şak yapıldığı, yer yer lacivert renkli derin doku içi ekimoz sahalarına rastlandığı, her iki dizde muhtelif ebatta ekimozların, her iki ayak sırtında olduğunun görüldüğü, renklerinin maviye yakın olduğunun görüldüğü, sağ tibianın ortadan kırık olup yine her iki iç malleolde sıyrıklı ekimozlu sahalar görüldüğü, her iki ayak tabanına şak yapıldığı, herhangi bir bulguya rastlanmadığı, penis üzerinde glansta 3 mm'lik sıyrık tespit edildiği, vücutta cam kırıkları ve tozlara rastlandığı,

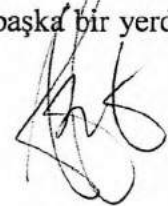
İç muayenede; başın açıldığı; cilt altında geniş hematoma, daha ziyade arka kısmında toplanmış olduğunun görüldüğü, kafatasının geniş parçalı kırık olup beyin dokusunun cilt altına çıktığının görüldüğü, beyin sathında subdural kanama mevcut olduğu, beyinde dağılıma ve harabiyet tespit edildiği, kafa kaidesinin yükselmiş olup önden her iki kribrozdan sella tursikaya yine her iki oksipital yandan foramen magnuma ve önden sella tursikaya ulaşan kırık hatları görüldüğü, petros kemiklerinde kırık olduğunun görüldüğü, göğsün açıldığı; toraks ön yüzde geniş ekimoz mevcut olup önde, sağ sol meme hattında 3'den sona kadar toraksta kot kırıkları mevcut olup yine sağ paravertebral 3'den sona kadar kotların kırık olduğunun görüldüğü, yine lomber II.vertebrada ise total kırık tespit edildiği, her iki akciğer hilusunda kopmalar mevcut olduğu, plevra altında ise kanamalara rastlandığı, kalbin normal boyutlarda olduğu ve kesitlerinde özellik görülmediği, batının açıldığı; karaciğerin sert, solid kıvamda, sirotik görünümde olup diğer batın organlarında özellik görülmediği, sağ sakro-iliak mafsalda ayrılma, çevresinde yumuşak dokuda hematoma görüldüğü, kan alındığı, alkol miktarı tayini, uyutucu-uyuşturucu, ahşa alınarak genel zehirler, uyutucu-uyuşturucu yönünden Kimya Şubesi'ne gönderildiği, Kimya Şubesi'nin 19 Ağustos 1981 tarih ve 2142/1300 sayılı tahlil raporunda kişinin kanında % 6 mg (normal) alkol tespit edildiği, iç organ parçalarında ise herhangi bir toksik madde ile insektisit etkin maddesi, uyutucu-uyuşturucu



2012/23/

madde tespit edilmediğinin kayıtlı olduğu, 30 Temmuz 1981 tarihinde Bostancı Yolu Caddesi, 1.İpek Apartmanı 6. kattan düşmek suretiyle öldüğü iddia olunan hüviyeti meçhul 25-30 yaşlarında tahmin edilen erkek şahsın cesedine 31 Temmuz 1981 tarihinde Adli Tıp Müessesesi Morg Şubesi otopsi salonunda yapılan otopsiden, Kimya Şube'sinin tahlil raporunda elde edilerek yukarıda belirtilen bulgu ve bilgilere göre: Kimya Şube'since kişinin organ parçalarından yapılan analizinde herhangi bir toksik madde ile uyutucu ve uyuşturucu madde tespit edilmediği, yine Kimya Şube'since kişinin kanında % 6 mg (normal) alkol tespit edildiği bildirildiğine göre kişinin ölmeden önce alkol almamış olduğu, kişinin vücudunda haricen muhtelif renklerde travmatik ekimozların mevcut olduğu, adli tahkikat evrakında savcılıkça sorulan 3 numaralı sorunun ancak adli tahkikat ile ortaya konabileceği, kişinin ölümünün; otopsideki kafa kaidesinin yükselmesi, ayrıca vertebradaki kırıklar, her iki akciğerde kopmalar göz önüne alındığında ve ayrıca sağ sakro-iliak mafsaldaki ayrılma da dikkate alındığında yüksekten düşme ile husulü mümkün kafatası kırığı, vertebra kırığı, iç organ yırtılmaları, beyin kanaması ile meydana gelmiş olduğu kanaatini bildirir rapor olduğu,

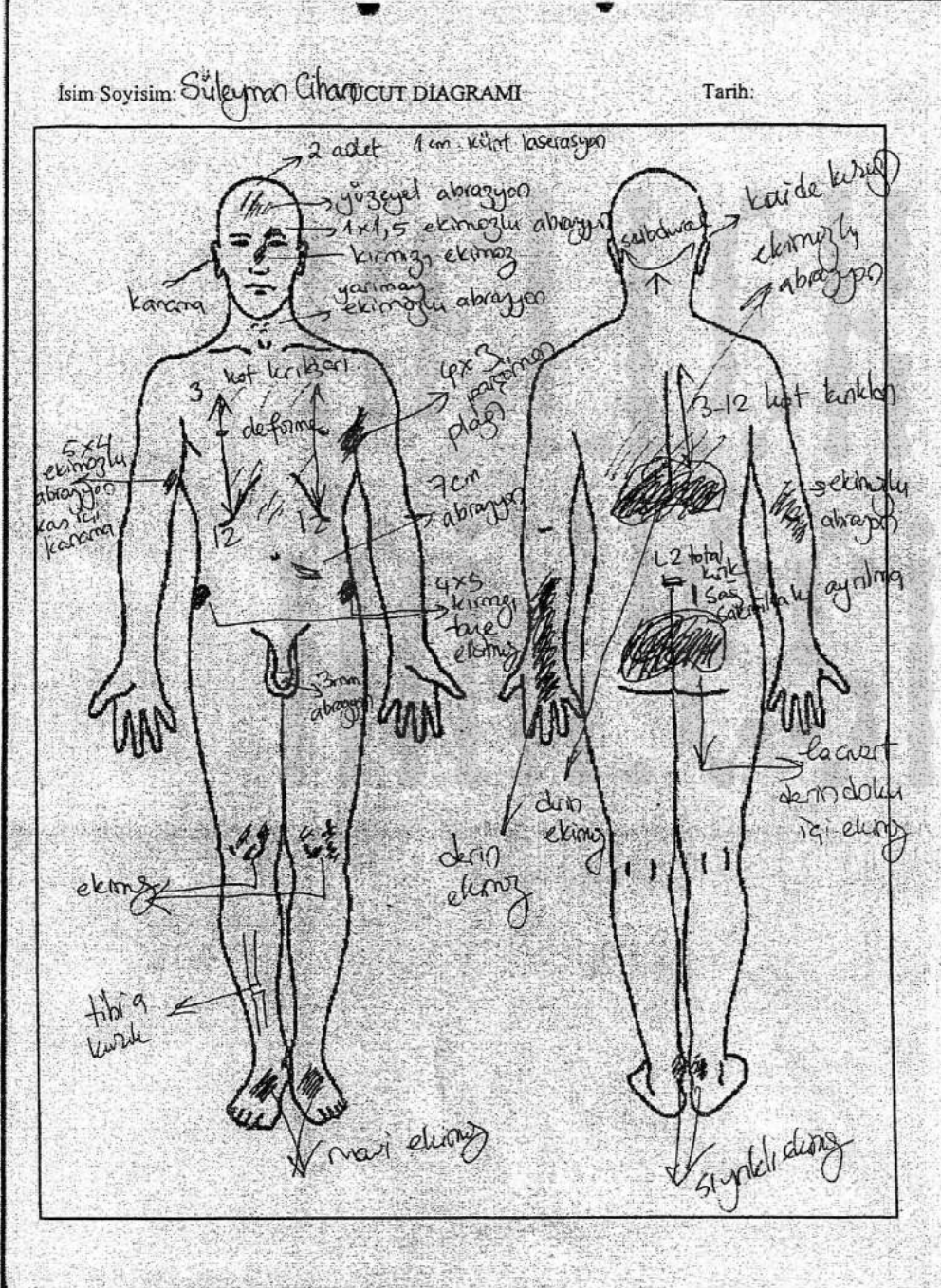
5. **Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın Adli Tıp Müessesesi Başkanlığı'na yazmış olduğu 30.10.1981 tarih ve 1981/2505-2505 esas sayılı yazısında:** Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'nın 1981/5681 hazırlık sayılı keşif ve ölü muayene zabıt varakasinda "kamış ucunda kuru yanık olması muhtemel bulgu", otopsi raporunda da "pelvis cildinde güneşten yanmamış izler olan erkek cesedinde", "penis üzerinde glansda 3 mmlik sıyrık" ibarelerin yer aldığı, bu hususlarda otopsi raporunun tavzihine ihtiyaç görüldüğü; Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'nca tanzim olunan 30.07.1981 tarihli keşif ve ölü muayene zabıt varakasinda "kamış ucunda kuru yanık olması muhtemel bulgu" denmesine rağmen otopsi raporunun 2. sayfasında "penis üzerinde glansta 3 mmlik sıyrığın tespit edildiği" belirtilmiş ancak kamış ucunda yanık olup olmadığı hususunun meskut geçildiği, bu nedenle 30.07.1981 tarihli Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'nın 1981/5681 hazırlık sayılı keşif ve ölü muayene zabıt varakasinda belirtildiği şekilde belirtilen nahiyede kuru yanık olması muhtemel herhangi bir iz bulunup bulunmadığının sarahaten belirtilmesinin istendiği, otopsi raporu birinci sayfasında "pelvis cildinde güneşten yanmamış izler" ibaresinden neyin kastedilmiş olduğunun sarahaten açıklanmasının istendiği,
6. **İstanbul Üniversitesi, Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Kürsüsü'nün Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığı'na yazmış olduğu, 05.11.1981 tarih ve 652/1300-5561 sayılı, Prof. Dr. Şemsi GÖK imzalı yazısında:** Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'nın 1981/5680 hz sayılı ölü keşif muayene zaptında, penis üzerinde (glans) kuru yanık olması muhtemel bulgunun otopsi raporundaki 3 mm'lik sıyrık olduğu ve bu sıyrığın sathının parşömenleşme (su kaybı nedeniyle) yanık şeklinde görüldüğü, dolayısıyla Adli Tabip raporunda bu bulgunun yanlış değerlendirilmiş olduğu, şayet yanık mevcut bulunsaydı bunun rapora dercedilmesinin gerektiği, dolayısıyla; penis ucundaki yanık gibi görünen bulgunun kişinin sağlığı esnasında peniste meydana gelen çok sathi sıyrığın ölümden sonra buradaki dokunun su kaybetmesi sonucu oluştuğu, dolayısıyla keşif ve ölü muayene zabıt varakasinda belirtildiği şekilde belirtilen nahiyede yanık bulunmadığı, bununla ilgili fotoğrafların ekte sunulduğu; müzekkerenin 3. maddesinin B şikkında belirtilen ve otopsi raporunun birinci sahifesinde tarif edilen bulgunun mayo giyen kişide, güneşe maruz kalmayan sahalar olup dolayısıyla güneşten yanmamış bölgeler olduğu ve bu bulgunun belirtilmesi ile şahsın plajda veya başka bir yerde



güneş banyosu yapmış olduğunun belirtilmek kastı taşıdığı, bununla ilgili fotoğrafların da ekte sunulduğu kayıtlıdır.

İRDELEME:

Süleyman Cihan hakkında düzenlenmiş tüm belgeler, ölü muayenesi ve otopside tanımlanan bulgular, ekli kroki ve fotoğraf örneklerinin incelenmesi ve tanımlanan bulguların vücut şemalarına yerleştirilmesi ile yapılan değerlendirme sonucunda vücudun tamamında dağılım gösteren, anılan dönem için değişik kaynaklarda yer alan ve yapılan muayenelerde de saptanan belli işkence yöntemlerine uygunluk gösteren yerleşimli çok sayıda ve değişik zamanlarda meydana gelmiş travmatik değişimler bulunduğu gözlenmektedir.



Ekli krokilerde

sırt üstü yatar pozisyonda bulunduğu işaretli ve fotoğraflarda da sırtüstü ve başı sağa dönük ve aynı yönde yerde kan izi olacak şekilde, elleri kelepçeli ve gövde üst önünde yattığı görülen, kafa tabanı ve omur kırığı, kalça ekleminde ayrılma tanımlanan kişide her iki

[Handwritten signature]

koltukaltı ve sol el sırtındaki derin doku içi kanamaların, kalça her iki yandaki ekimoz(çürükler), alın, kaş ve burun kökündeki yırtık ve ekimoz ile burun kemiğindeki kırığın, her iki dizdeki ekimozlar, her iki ayak bileği iç yanlarda tanımlanan sıyrıklı ekimozlar ile her iki ayak sırtındaki rengi değişme gösteren mavi ekimozların, kalça arkada benzer şekilde rengi değişmeye başlamış lacivert yaygın derin doku içi kanamanın yüksekten düşme ile ilişkili olması mümkün görünmemektedir. Kafa tabanında yükselme ve kırıklar ile omur kırıkları dikkate alındığında vücut uzun eksenini doğrultusunda düştüğü ve sırtüstü yatar pozisyona geldiği kabul edildiğinde vücut ön yüzdeki ve yanlardaki yaralanmaların yüksekten düşmeyle meydana gelmiş olması bulunma pozisyonu ile uygunluk göstermemektedir.

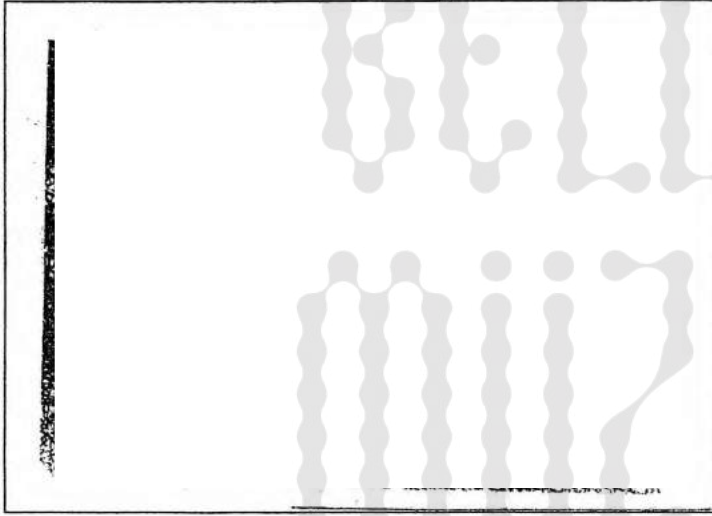


Değişik zamanlarda künt travmalara maruz kaldığı anlaşılan kişinin farklı zamanlarda yüz, boyun, koltuk altları, sol el, kalça arka ve yanlarına yönelik darbeler aldığı ve kaba dayak işkencesine maruz kaldığı eldeki bulgularla söylenebilir.

Koltuk altlarındaki ekimoz, sıyrık ve kas içi kanamaların bir kısmının yerleşimi ve özellikleri dikkate alındığında çarpmış pozisyonunda askı işkencesi ile de uygunluk gösterdiği görülmektedir.

Her iki ayak bileği iç kısımdaki sıyrıklı ekimozların yerleşimi ile her iki ayak sırtındaki renk değişimi başlamış ekimozların birlikte değerlendirilmesi ne tür bir travma sonucu meydana geldiklerinin anlaşılması açısından tanımlayıcı niteliktedir. Ayak bilekleri bağlanan kişinin ayak tabanlarına yönelik künt travmalar ile falaka işkencesi uygulamasında ayak sırtlarında doku içi kanama (ekimozlar) görülmesi sık gözlenen bulgulardan olup, tanımlanan bu değişimler falaka işkencesi ile yüksek düzeyde uyumludur. Ekimozların renk değiştirmeye başlamış olması bu bulguların yüksekten düşme sonucu meydana gelmiş olma olasılığını dışlayan bir belirtidir.

Penis uç kısmında tanımlanan parşömenleşmiş sıyrık ise yerleşim itibarıyla elektrik işkencesi uygulamalarında sık kullanılan bölgelerden birisi olarak karşımıza çıkmaktadır. Otopside bu bölgeden örnek alınarak histopatolojik inceleme yapılmış olması gerekirken, örnek alınmaması bir eksiklik olarak karşımıza çıkmaktadır.



Kafa tabanı, kaburgalar, omurlarda kırık ve kalça eklemine ayrılma yüksekten düşme ile meydana gelebilir nitelikte olmakla birlikte, doku içi derin kanama alanları meydana getirebilecek nitelikte ağır kaba dayak işkencesine maruz kaldığı anlaşılan kişide işkence sonucu da kırıklar meydana gelmiş olması beklenebilir, ancak otopside tanımlanan bulgular çerçevesinde ayrımını yapabilmek mümkün olamamaktadır. Akciğerlerin iç yanlarında yırtılmalar tanımlanmış ise de göğüs boşluğunda kanamadan söz edilmemesi dikkat çeken bir özelliktir. Her iki taraf kaburgalarda bir tarafta ön arka, diğer tarafta önde 3'ten 12'ye kadar kırık gözlenirken hiç kanama olmaması yüksekten düşmenin ölümden sonra atılması şeklinde meydana gelmiş olabileceğini de düşündürmektedir. Otopside başın açılmasından sonra cilt altında tanımlanan yaygın kanama, subdural kanama ve beyin doku hasarı da yüksekten düşme ve dolayısıyla ölüme yol açacak yaralanma olarak değerlendirilebilirse de, subdural kanamanın zamanlamasına ilişkin herhangi bir tanımlama yapılmadığı, örnek alınarak akut, subakut gibi bir evreleme için araştırılmadığı dikkate alındığında subdural kanamanın da kaba dayak işkencesi sırasında başa alınan darbeler sonucu meydana gelmiş olma olasılığının dışlanamayacağı da ayrıca değerlendirilmelidir.

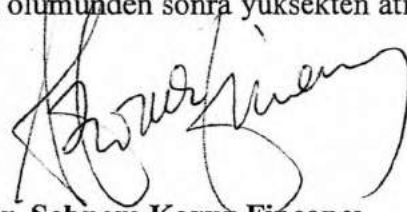
2012-19/

Ek olarak 30.07.1981 tarihinde öldüğü ve aynı gün morga alındığı bildirilen, buzdolabına konmuş olması beklenen kişinin 31.07.1981 tarihinde ölümünden bir gün sonra karın bölgesinde çürüme bulgusunun gözlenmesinin de, kişinin cesedinin bulunduğu bildirilen tarihten önceki bir sürede ölmüş olması olasılığını düşündürdüğü belirtilmelidir.

SONUÇ

08.07.2011 tarihinde İstanbul Üniversitesi, İstanbul Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Polikliniği'ne başvuran ve Süleyman CİHAN'ın ölüm nedenine ilişkin Anabilim Dalı'mızdan bilimsel görüş isteyen Ahmet CİHAN'ın dilekçesi alınmış, Süleyman CİHAN'ın 1981/2505 esas sayılı soruşturma dosyasında yer alan Adli Tıp Otopsi Tutanağı, fotoğraflar ve çizimlerin incelenmesi ile elde edilen bilgi ve bulgulara göre;

1. Süleyman CİHAN'ın 30.07.1981 tarihinde camdan atlayarak intihar ettiği ve yüksekten düşme sonucu öldüğü iddia edilmekle birlikte;
 - a. Yüksekten düşme dışında ve farklı zamanlarda meydana gelmiş künt travmatik değişimlerinin mevcut olduğu ve yerleşimleri itibarıyla kaba dayak ve falaka işkenceleri ile çarmıh pozisyonunda askı işkenceleri ile uygunluk gösterdikleri,
 - b. Penisteki parşömenleşmiş sıyrık olarak tanımlanan yaralanmanın yerleşim, renk ve özellik itibarıyla elektrik işkencesi uygulamalarında kullanılan uygulama yerlerinden biri ve benzer özellikte olduğu ancak örnek alınarak incelemesinin yapılmadığı, dolayısıyla elektrik işkencesi uygulamasının eldeki verilerle ayrımının yapılamadığı gibi reddedilmesinin de mümkün olmadığı,
2. Bildirilen ölüm zamanı ile otopsi arasında geçen süre dikkate alındığında otopside saptanan çürüme bulgusunun ölümün yüksekten düşme sonucu cesedin bulunduğu belirtilen zamandan önceki bir zamanda meydana gelmiş olması olasılığını ortaya çıkardığı,
3. Kafada ölüme yol açtığı bildirilen kanamanın yaşına ilişkin herhangi bir tanımlama ve araştırma yapılmamış olduğu, bu kanamanın düşme ile veya daha öncesinde kaba dayak işkencesine bağlı olup olmadığının ayrımının yapılamadığı, çok sayıda kaburga kırığı ve akciğer yaralanmasının yüksekten düşme ile uyumlu olmakla birlikte göğüs boşluğunda kanama tanımlanmamasının yüksekten düşmenin öldükten sonra meydana gelmiş olma olasılığını desteklediği dikkate alındığında kaba dayak, falaka, askı ve elektrik işkenceleri ile uyumlu ve kuvvetle destekleyen bulguları saptanan kişide ölümünden sonra yüksekten atılmış olmasının reddedilemeyeceği kanaatini bildirir rapordur.

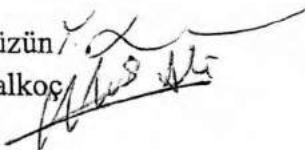


Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı
İ.Ü. İstanbul Tıp Fakültesi
Adli Tıp Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Raportör:

Uz.Dr. B.Tüzün

Dr. M.A.Malkoç



T. C.
SİYASİ YÜRÜTME KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIK
İSTANBUL

GÖK İO CEM
Ek-16 63
SELİMİYE - İSTANBUL
30 / 10 / 1981

SAYI : 1981/2505-2505-E.S.

KONU : SÜLEYMAN CİHAN'ın oto etütü hk.

ADLİ TIP MÜESSESİ BAŞKANLIĞINA

SİRKEÇİ/İSTANBUL

İLHİ: Adli Tıp kürsüsünün 24. AUSTOS. 1981 tarih ve Morg: 652/1300 Protokol nolu oto etütü raporu

Askeri Savcılığımıza TKP/N-L TIKED isimli yasağı örgütün Merkez Komite üyesi olduğu iddia edilen SÜLEYMAN CİHAN'ın ölümü ile ilgili yapılmakta olan hazırlık ve ruşturması nedeniyle:

1-Otopsi Raporunda hüviyeti meçhul görülen İstanbul Emiyet İhdürlü'nce f lerkon CİHAN olduğu belirtilen şahsın Morga teslimi ile il ili yazışma suretlerini, ayrıca haricen adı geçen babası AHA CİHAN'ın yakın bir tarihten müraaat ile morgtaki foto rafından cesedin o'luna ait olduğunu teçhis ettiği öğrenildiğinden teçhis saptından bir retin, Askeri Savcılığımıza gönderilmesinin

2-Aynı otopsi raporunda 3. sayfa sonuç bölümünde 4. bentte "Adli tahkikat ev lında ,Savcılığa sorulan 3 numaralı sorunun ancak Adli tahkikat ile ortaya konabilceği ibaresi yer almakta olup, dosyada yapılan araştırmada Cumhuriyet Savcılığınca Müessesenize hitaplı herhangi bir evraka rastlanılmadığından bu bentte bahsedilen evrakın suretini kosa Askeri Savcılığımıza gönderilmesinin ,

3-Kadıköy Cumhuriyet Savcılığının 1981/5684 Hz. sayılı keçif ve ÖLÜ muayene zabıt varakasında "Kamış ucunda kuru yanık olması muhtemel bulgu", otopsi raporunda da " viscoidinde gineçten yannan izler olan erkek cesedinde", "Penis üzerinde Glans'da 3mm lik sıyrık ", ibareleri yer almakta olup, bu hususlarda otopsi raporunun tanzihine ihtivaç görülmüştür.

a) Kadıköy Cumhuriyet Savcılığınca tanzim olunan 30.7.1981 tarihli keçif ve ÖLÜ muayene zabıt varakasında "Kamış ucunda kuru yanık olması muhtemel bulgu" demesine : ken otopsi raporunun 2. sayfasında " penis üzerinde, glans'ta 3 mm. lik sıyrığın teçhis edildiği" belirtilirken ancak kamış ucunda yanık olup olmadığı hususu meçhul geçilmiştir. Bu nle 30.7.1981 tarih 26, Kadıköy C. Savcılığının 1981/5684 Hz. sayılı keçif ve ÖLÜ muayene zabıt varakasında belirtildiği şekilde belirtilen bahiyede kuru yanık olması muhtemel herhangi bir iz bulunup bulunmadığının sarahaten belirlenmesinin,

b) Otopsi raporu birinci sayfasında "Peviscoidinde gineçten yannan izler "i resinden neyin kestedileceğ olacağıının sarahaten açıklanmasını,

Ayrıca sanığın hüviyeti meçhul çeklinde morga ittikal ettiği ve gineçteki meçhul olarak teçhis edildiği anlaşıldığından defin ruhsatı ve mevcut ise sair yazışma evrakları suretlerinin,

İkin Üçüncü birer mlakda olan en kısa surette Askeri Savcılığımıza günde meçhul teminini Üçüncü ~~muayene~~.

Etila etleri m

ASLİ G. BİDİR
30.10.1981
Serge TURGUT
Svl. Mte
Zabıt Kaçibi

[Signature]
Mektup Mübiri
Yrd. As. Savcı

2012-15

SAYI : MORG:652/1300 -5561

Öz:

81/281

SIKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI

ASKERİ SAVCILIKI'NA

İSTANBUL

İ L G İ : İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı-Askeri Savcılığının 8/2505E ve 30.10.1981 tarihli evrakı ile gönderilen ve 30.7.1981 tarihinde Kadıköy, İç Bostancı'da, Yalı boyu cad. İpek Apt.'nin 6.katından düşmek suretiyle öler cesedi Morg'a getirilen 31.7.1981 tarihinde otopsi yapılan bilahare hüviy tespitine göre; Süleyman Cihan olduğu belirlenen kişi hakkında, Savcılığınız sorulan hususlara göre;

1-İlgi yazınızda 1 numara ile belirtilen hususun, diğer bir deyimle te his zabtının bir suretinin Askeri Savcılığınıza ekte gönderildiği,

2-Aynı yazınızın 2 numaralı bendinde belirtildiği şekilde otopsi rapor nun sonuç bölümünün 4.bendinde adı geçen Savcılık müzekkeresinin hakeza bir fotokopisinin Savcılığınıza gönderildiğine,

3-Müzekkerenizin 3 numaralı bendinin (A)şıkında belirtilen ve Kadıköy C.Savcılığının 1981/5680 Hz.sayılı Ölü Keşif Muayene Zabtında, penis üzerinde (glans)kuru, yanık olması muhtemel bulgunun, otopsi raporundaki 3mm.lik sıyrık olduğu ve bu sıyrığın sathının parşömenleşme (su kaybı nedeni ile) yanık şeklinde görüldüğü , dolayısıyla Adli Tabib raporunda, bu bulgunun yanlı değerlendirildiği, şayet yanık mevcut bulunsa idi; bunun rapora dercedilmesinin gerektiği, bînetice penis ucundaki yanık gibi görülen bulgunun, kişinin sığı esnasında peniste meydana gelen çok sathi sıyrığın ölümden sonra burad ki dokunun su kaybetmesi sonucu oluştuğu, dolayısıyla Keşif ve Ölü muayene Zabit varakasında belirtildiği şekilde, belirtilen nahiyede yanık bulunmadığı, bununla ilgili fotoğrafların ekte sunulduğu,

Devamı 2.sahifededir....

İL MAKAMINA

İSTANBUL

Oğlum Süleyman Cihan'dan uzun süreden beri haber alamıyorum. Daha sonra basından 45 gündür 'Özetin altında alındığına' öğrendim. Ancak müteakip defalar 1. şubeye başvuruda bulunmama rağmen, oğlumun 1. şubede olduğu konusunda şahsıma hiç bir bilgi verilmedi.

Son olarak 19 Eylül 1981 Cumartesi günü yine 1. şubeden ara-
ştımda, kondisyonun Selimiye'ye sevk edildiği bildirildi. Aynı
gün Selimiye'ye gidip listelere 'Üretili asker' ve polis memurları
tarafından baktığımda oğlumun orada olmadığını öğrendim.

Oğlumun hayatından endişeliyim. Durumu duyurmayı ve ilgililerinize arz etmeyi öreklı gördüm.

Yüce makamlarınızdan adresime en kısa zamanda yanıt vermenizi saygılarımla arz ederim.

21.9.1981

Ağa Cihan

ADRES

Ağa Cihan

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÖZESİ

Adli Tıp Kurulu Başkanı hakkında suç duyurusu

Adalet de Şemsi Gök'ten şikayetçi

Yargıtay 1. Ceza Dairesi, 8 Nisan günü bir mahkûmiyet kararını bozarken, Adli Tıp Kurumu Başkanı'yla ilgili olarak da oybirliğiyle şu kararı veriyor: "Prof. Şemsi Gök'ün pek çok dosyasını ve tevallî eden yarıllık raporlarını inceleyip azaltıcı nitelikteki tutanak ve davranışından dolayı, tutanak ve yazışma örnekleri hakkında Adli Tıp Kurumu Soruşturma açılmasına karar verildi. Cumhuriyet Savcılığı nezdinde suç duyurusunda bulunulmasına..."

Adli Tıp Kurumu Başkanı Prof. Dr. Şemsi Gök'ün bu tür bir iddiayla birlikte ilk kez geçmiyordu. "Gök, geçtiğimiz günlerde "Hipokrat yeminine aykırılık, yargılamayı akamete uğratmak, davada taraf olmak" gibi suçlamalarla Tabip Odası'na şikayet edilen doktorlar arasında da vardı. İddialara göre, Prof. Gök, Adli Tıp Kurumu'nu avucunun içine almıştı ve bu durumu devam ettirebilmek için, kendisini mahkemelerden de üstün gören birtakım davranışlara giriyordu. "Pek çok mahkemenin Adli Tıp Genel Kurulu'na verilmiş üzere gönderdiği dosyaları genel kurula iletmekten bekletiyor, böylece adaletin gecikmesine yol açıyordu. Tabii bu arada yargılananların tahliyesi sağlıyor, ve ceza da artıyordu.

1. Ceza Dairesi, Şemsi Gök'le ilgili bu kararı verirken, Adli Tıp 4. İhtisas Kurulu'nun, dosyadaki diğer doktor raporlarıyla çelişen raporuna dayanarak verilmiş mahkûmiyet kararını da bozdu. Adli Tıp Kurumu'nun açıklamasıyla açılan bu davada Prof. Dr. Kna Sağlık ve Hastalıklar Hastanesi ile Adli Tıp Kurumu Soruşturma Birimi'ni soruşturma akil hastası olduğu yolunda rapor vermiş, Adli Tıp 4. İhtisas Kurulu'nun raporunda ise sözkonusu kişinin akil hastası olmadığı

şüphe belirtilmişti. Bunun üzerine sanık, Yargıtay kararıyla Adli Tıp Genel Kurulu'na sevk edilmiş, ancak genel kurul dosyayı çok uzun bir süre ele almamıştı. Böylece sanık, 4. İhtisas Kurulu'nun raporuna dayanarak mahkûm edilmişti. Son olarak da Adli Tıp Genel Kurulu, sanığın akil hastası olduğunu bildirince, karar Yargıtay tarafından bozulmuştu.

Adli Tıp'la ve başkanıyla ilgili iddialar, Yargıtay'ın sözkonusu kararında da belirtildiği gibi, bir-iki değildi. Örneğin, Yargıtay 1. Ceza Dairesi, 4 Şubat 1985 tarihinde verdiği bir kararda, "Adli Tıp Kurumu'na yükümlü oldukları yasal görevleri hatırlatarak, sanığın ceza sorumluluğu hususundaki şüphelerin giderilmesi bakımından, Adli Tıp Genel Kurulu'nun düşüncesinin alınması lüzumu" nun bozmayı gerektirdiğini belirtmişti. Aynı dairenin 4 Aralık 1985 tarihini taşıyan bir kararında ise, Adli Tıp 4. İhtisas Kurulu'nun raporuyla dosyadaki diğer doktor raporları arasındaki çelişkilere değinilerek, "Açıklamalar ve çelişkili görüşler kanaat verici bulunmadığından, bir kere de raporların Adli Tıp Genel Kurulu'na verilmesi gerekli görülmesi olmakla, hüküm bozulmasına..." deniyordu. Yargıtay'ın 16 Eylül 1985 günlü bir bozma kararı ise, direkt Adli Tıp Kurumu'nun başkanından sözediyordu: "Öldürmek gibi çok önemli bir suçtan yargılanan sanığın hukuki durumunu derinden etkileyen bir konuda, 4. İhtisas Kurulu'nun "olabileceği" gibi ihtimale dayalı bir görüş bildirmesi kanat verici olmaktan uzaktır. Bu nedenle ilk hüküm bozulmuş, yerel mahkeme bu bozma kararına uyduğu halde Genel Kurul'un görüşü alınmadan ve mahkemenin yargısal çalışmalarına yön vermesi hususunda hiçbir şekilde yetkisi

bulunmayan kurum başkanının kişisel takdiri ile aldığı 1. İhtisas Kurulu'nun kararı ile yetinilmiştir."

Örnekler böyle çoğalırken, Yeni Gündem'in görüştüğü bir Yargıtay yekilisi, Adalet Bakanlığı'nun, mahkemelerin ve savcılıkların Adli Tıp Kurumu ile ilişkilerini açıklayan genelgesinin yargının etkinliğini azaltıcı ve geciktirici niteliğine değiniyordu. Mahkemeler üzerinde Adalet Bakanlığı'nın hiçbir genelgesinin bağlayıcılığı olamazdı, böyle bir olasılıkla bu genelge, Prof. Şemsi Gök'ün Adalet Bakanlığı'nda bir Genel Müdürü ayarlayarak yazdığı bir genelgeydi.

Yargıtay yetkilisi, Prof. Gök'ün Yeni Gündem'in geçen sayısında yayımlanan "Biz Adalet Bakanlığı'na bağlıyız, halkımızda ancak Yüksek Sağlık Şurası soruşturması açabilir" şeklindeki sözlerini karşı da, "Herkes kanunlara karşı sorumludur. Savcılar, hakkında adalet geciktirme suçuyla soruşturma yapabilir. O'ne değil desin" diyordu. Üstelik, Prof. Gök 65 yaşını çoktan almıştı ve halen sözleşmeli olarak çalışmaktaydı. Birçok profesör dururken Şemsi Gök'ün sözleşmeli olarak çalıştırılmasını anlamak oldukça zordu.

Prof. Gök, yine geçen sayımızda yayımlanan demecinde, haklarında bugün şikayet olduğunu ve "raporlarını tarafı da memnun etmesinin belirlenemeyeceğini" belirtmişti. Gök gerçi bu tip soruşturma isteklerinin olumlu olduğunu da söylemişti ama hakkındaki bu suç duyurusu konusunda da kendisiyle görüşmek isterken, soruşturmanın defalarca sözün yarısından telefonunu kapamasından, tam da düşünmediği açığa çıkmıyor muydu?

EMEL ARMUTÇU

Yeni Gündem - Sayı 7 21-27 Nisan 1986

T. C.
ASKERİ YARGITAY

Esas No. : 1986/69

Karar No. : 1986/50

İ L Â M

Türk Milleti adına adalet dağıtan Askerî Yargıtay 4. Dairesi; Askerî Yargıtayın kuruluşuna dair 1600 sayılı Kanunun 5 nci maddesi gereğince:

Başkan : Hak.Alb.Orhan ERTOSUN
Üye : Hak.Alb.Besim DOĞUŞLU
Üye : Hak.Alb.Doğan TOLON
Üye : Hak.Alb.Duran DİNÇER
Üye : Hak.Alb.Demir AKARSU

lerden müteşekkil olarak Ankara'da Askerî Yargıtay Mahkeme salonunda toplandı.

Raportör Tet.Hak.Güleç.DENİZEL dinlendi.

Yasadışı TKP-ML/Tikko(Partizan) isimli silahlı örgütün yöneticisi Süleyman CİHAN'ın ölümü ile ilgili olarak İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığınca aynı yer emniyet müdürlüğü 2.Şube görevlileri hakkında yapılan soruşturma sonunda 15.11.1985 gün ve 1981/2505 esas ve 1985/165 sayı ile Kovuşturmaya yer olmadığına dair verilen karara, şikayetçi vekillerinin süresinde itiraz etmeleri üzerine dosyanın en yakın Askeri Mahkeme olan K.K.K.lığı 1.Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesine gönderilmesi üzerine bu mahkemenin, 15.1.1986 gün ve 1986/1 sayılı Sıkıyönetimin kalkmasından sonra bu tür itirazlara bakılmıyacağı görüşü ile istemin reddine dair olan kararına karşı Sıkıyönetim Askeri Savcılığı tarafından itiraz edilmesi üzerine, itirazın reddini isteyen Askeri Yargıtay Başsavcılığının 7.2.1986 gün ve 1986/148 sayılı Tebliğnamesi; dosya 4 ncü Daireye gönderilmiş olmakla incelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Yasadışı TKP-ML/TIKKO(Partizan) isimli silahlı örgütün yöneticisi Süleyman CİHAN'ın ölümü ile ilgili olarak İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığınca aynı yer Emniyet Müdürlüğü 2.Şb.görevlileri hakkında yapılan soruşturma sonunda 15.11.1985 günlü kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği anlaşılmaktadır. Bu karara karşı şikayetçi vekillerince süresi içerisinde itiraz edildiği ve itiraz üzerine de İstanbul 1.Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesinde bu itirazı incelemeye yetkili olmadığını bildirerek itirazın reddine karar vermiştir.

Gerçekten, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 12.11.1985 gün ve 24 sayılı kararı ile İstanbul ilinde Sıkıyönetimin 19.11.1985 günü Saat 17.00'den geçerli olmak üzere kaldırılmasına karar verildiği görülmektedir. Bu duruma göre İstanbul Sıkıyönetim Askeri Savcılığının yetkisi, hana önce açılmış ve yürütülmekte olan kamu davaları ile sınırlı olup henüz soruşturma safhasında olan işlerde yetkisinin kalmadığı anlaşılmaktadır.



Milli Savunma Bakanlığı, Sıkıyönetimin kalktığı illerde işlenen ve Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin görevine girecek suçlar yönünden Sıkıyönetim Askeri Mahkemelerinin yetki durumlarını yeniden düzenlemiş olup 20 Kasım 1985 tarihli resmi gazetede de ilan olunan "Sıkıyönetim Askeri Mahkemelerinin yetki sınırları tayin ve tesbit eden" tebliğin ikinci maddesinin (a) bendi gereğince İstanbul ilinde işlenen ve Sıkıyönetim Askeri Mahkemelerinin görevine girecek suçlar yönünden 7. Kolordu Diyarbakır Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesinin yetkili kıldığı görülmektedir.

Ayrıca, Sıkıyönetimin kaldırılması halinde Sıkıyönetim Askeri Mahkemelerinin görev ve yetkisini belirleyen 1402 Sayılı Kanunun 23 nci maddesi de aynen "Kamu davası açılmamış dosyalar ile duruşmanın tatilini karar verilmiş davalar, duruşmalarına, mahiyetlerine ve Kanun hükümlerine göre, görevli ve yetkili merciiere gönderilir" denilmektedir.

Yukarıda yetki konusu ile ilgili olarak belirtilen esaslar nazara dikkate alındığında müsteki vekilleri tarafından yapılan itirazın Diyarbakır Sıkıyönetim Komutanlığı nezdinde halen göreve devam eden Sıkıyönetim Askeri Mahkemesince incelenerek bir karara varılması gerekmektedir.

Bu itibarla;

1 nci Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesinin 15.1.1986 tarih ve 1986/1 sayılı, itirazı tetkike yetkili olmadığına dair kararında belirtilen gerekçe yerinde görüldüğünden bu karara karşı aynı yer Sıkıyönetim Askeri Savcılığının vaki itirazının REDDİNE 25.2.1986 tarihinde Tebliğnameye uygun olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Hak.Alb.

O.ERTOSUN

Üye

Hak.Alb.

B.DOĞUŞLU

Üye

Hak.Alb.

D.TOLON

Üye

Hak.Alb.

D.DİNÇER

Üye

Hak.Alb.

D.AKARSU



İNSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

T. C.
ASKERİ YARGITAY BAŞSAVCILIĞI
ANKARA

TEBLİĞNAME

U. Ev. NO. : 1986/351
Tebliğname NO : 1986/148
Daire Esas NO : 1986/69

7.2.1986

Sanık Emniyet 2.Şube görevlileri	
Suç	Hükmü veren Askeri Mahkeme
	1.Ordu K.lığı As.Mah.
Temyiz eden İtiraz eden:As.Savcı	Hükmün Tarih ve Sayısı
	15.1.1986, 1986/1
Temyiz isteminin süresinde olup olmadığı	Hükmün Konusu

Yasadışı TKP-ML/TIKKO (Partizan) isimli silahlı örgütün yöneticisi Süleyman CİHAN'ın ölümü ile ilgili olarak, İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığınca aynı yer Emniyet Müdürlüğü 2.Şube yetkilileri hakkında yapılan soruşturma sonunda, 15.11.1985 gün ve 1981/2505 esas 1985/165 sayı ile Kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği, bu karar katılan vekillerinin itiraz etmesi üzerine, dosyanın en yakın As.Mahken olarak 1.Ordu K.lığı As.Mahkemesine gönderildiği, adı geçen mahkemeye 15.1.1986 gün ve 1986/1 sayılı kararla; Sıkıyönetimin kalkmasından sonra bu tür itirazlara bakılmayacağı görüşü ile karar verilmesi için Milli Savunma Bakanlığınca yetkili kılınan Sıkıyönetim As.Savcılığına (Diyarbakır) tevdiine karar verilmiştir.

Synt.K.lığı As.Savcısı 27.1.1986 günlü yazısı ile itiraz ederek kararın kaldırılmasını istemiş olduğundan, dosya incelendi: -

353 Sayılı Yasanın 202.maddesi itiraz olunabilecek kararların yasa da AÇIKÇA GÖSTERİLEN hallerde kararlara veya As.Mahkeme kararlarına karşı yapılabileceğini düzenlemiş olduğuna göre, öncelikle 1.Ordu As.Mahkemesinin 353 Sayılı Yasanın 109.maddesine dayanarak verdiği karara karşı itirazın mümkün olup olmadığının, mümkünse inceleme yerinin hangi mahkeme olacağına araştırılması gerekmektedir.

Yasa köyucu Kanun yollarını itiraz ve temyiz olarak düzenlemiş,

bunlardan konumuzla ilgili olan itirazın, ancak yasada açıkça gösterilen (353 Sayılı Yasa Mad.66,74, 107 vs.) durumlarda en yakın Askeri M. kemeye veya yerine getirme ile ilgili olarak aynı yasanın 251, 252,23 maddeleri ile ilgilikararlara karşı As.Yargıtay'a yapılabileceğini hüme bağlamıştır.

Görülüyorki, 1.Ordu M. hkemesi kararı itiraz edilebilir bir karar niteliğinde değildir.

Kararda, itirazın göreve devam eden Sıkıyönetim Komutanlığı As. Savcılığınca (Diyarbakır) kovuşturularak sonuçlandırılması gerektiği görüşüne yer verilmişse de, kanımızca 1402 Sayılı Yasanın 23.maddesinin "Kamu davası açılmamış davalar, durumlarına mahiyetlerine ve kanun hükümlerine göre; görevli ve yetkili mercilere gönderilir" hükmüne göre davanın Adli yargı yerinde görülmesi gerektiğinden, dosyanın suçun işlendiği yer C.Savcılığınca (İSTANBUL) gönderilmesi gerekmektedir.

Ancak, mevcut Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararının ortadan kaldırılması için öncelikle dosyanın Diyarbakır Sıkıyönetim Komutanlığı As. Savcılığına gönderilerek kesin nitelikteki birinci Ordu K.lığı As.Mahkemesi kararı uyarınca işlem yapılması, o yer As.Mahkemesi tarafından inceleme yapılmaması halinde ortaya çıkacak iki mahkeme arasındaki görev uyumsuzluğunun Askeri Yargıtay'ca çözümlenmesi mümkün olacaktır.

Belirtilen nedenlerle, Sıkıyönetim As.Savcısının itirazının REDDİNE,

Karar verilmesi görüş ve düşüncesiyle ilgili daireye gönderilme üzere dava dosyası Başkanlığa sunulur.

M.G.

TARİHSEL ADALET İÇİN

Naci TURANAY
Hak. Tuğgeneral
As. Yargıtay Bassavcısı


N.Ü.

4.D. Bşk.liğine

12.2.1986

R.Ş.

Tel. Hak
G. Demirel'e
12.2.1986.



İSTANBUL BELEDİYESİ MEZARLIKLAR
MÜDÜRLÜĞÜ

Cilt
6

Sahife
14

MEZAR

Ada
1

No.
796

...7./...8/1981 tarihinde ölerək *Zindanırka*
..... mezarlığına gömülen *Süleyman*
..CİHAN.....'ın mezar yeri *21./.../1982*
tarih ve *86.1040-14640* sayılı makbuzla (*25000*)
lira yer bedeli *A.Ö.Ç. CİHAN*..... tarafın
dan Belediye veznesine yatırılmıştır.
Mezar yeri *Bir. d. 10* olarak *21.08.82*
eb'adında satılmıştır.

MEZARLIKLAR MÜDÜRÜ

ORHAN HANCI

Mezarlıklar Müdürü

Önemli Not : 516

- 1 - Satın alınan mezar yerinin sahipleri tarafından muhafazası mecburidir.
- 2 - Alınan mezar yerlerinin alt veya üst yapısı ruhsata tabidir.

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

VAL.

İSTANBUL BELEDİYESİ MEZARLIKLAR
MUDURLUĞU

Cilt
15

Sahife
23

MEZAR

Ada
47-46

No. Nakil
5388

...30...7./1981 tarihinde ölerək Feriköy
..... mezarlığına gömülen Süleyman
..... CİHAN.....'ın mezar yeri ...1./3./1982
tarih ve .866520-180 sayılı makbuzla (.7.500...) lira yer bedeli Ağa CİHAN..... tarafın dan Belediye veznesine yatırılmıştır.

Mezar yeri Bit. d.olu olarak ...S.C.S....
eb'adında satılmıştır.

...1./3./1982
MEZARLIKLAR MÜDÜRÜ

ORHUN T. KÖK
Mezarlıklar Müdürü

Önemli Not : 4471

- 1 — Satın alınan mezar yerinin satılabildiği tarafından muhafazası mecburidir.
- 2 — Alınan mezar yerlerinin alt veya üst yapısı ruhsata tabidir.

T. C.
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIKI
İSTANBUL

SAYI : 1981/2505 E.S.

22 / 11 / 1985


KONU : Kararın sunulduğu

1 NCI ORDU VE SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞINA
İSTANBUL

İ L G İ : 17.8.981 gün ve Ad.Müş.981/4706 sayılı soruşturma emri.

Aşağıda suç ve kimliği yazılı sanık hakkında Sıkıyönetim Askeri Savcılığınca verilen karar il-
sikte sunulmuştur.

Kanun yolları başvurma süresine esas olmak üzere 353 sayılı kanunun 52 nci maddesi gereğin-
ce komutanlığınca tanzim edilecek belgenin gönderilmesini Arzederim.


Muhtesem SAVAŞAN
Hak. Albay
SYNT. AS. SAVCISI

E K İ : 1 adet KYOK

S U Ç : Ölüm olayı

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

SANIK : Emniyet 2.Şube Görevlileri

T. C.
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIKI
SELİMİYE

SAYI :

KONU :

15 / 11 / 1985

Kayıt NO :1981/2505
Esas NO :1985/2505
Karar NO :1985/ 165

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞI KARARI

Ö Z E T : Kadıköy, Bostancı, Yalıyolu Caddesi, İpek 1. Apt. 6. kat, 19 no'lu dairesinde güvenlik kuvvetlerince yapılmakta olan operasyon sırasında, görevliler bu dairede örgüt mensubu şahısların barındığını, örgüte ait suç delilleri silahların, kıymetli arşiv belgelerinin ve yurt dışından gönderilen büyük miktarda döviz ve malzemenin bulunduğunu beyan ederek onları adrese gönderen TKP-ML/TIKKO (PARTİZAN) isimli yasadışı silahlı örgütün Merkez Komite Üyesi ve Genel Sekreteri SÜLEYMAN CİHAN'ın, daireye baskın yapıldığı sırada kendini pencereden aşağıya atmak suretiyle ölmesi.

O L A Y TARİHİ: 30. TEMMUZ. 1981

S A N I K : Emniyet Şube 2 (İki) Görevlileri.

1. Ordu ve Sıkıyönetim Komutanlığı'nın 17.8.1981 tarih ve AD.MÜŞ:1981/4706 sayılı soruşturma emri ile, Savcılığımıza gönderilen dosyanın tetkiki ve yapılan hazırlık soruşturması sonunda:

Dosya dizi no:75'te bulunan İstanbul Emniyet Müdürlüğü 2. Şube Müdürlüğü'nün 29.7.1981 tarihli yakalama, üst arama ve zaptetme tutanağına nazaran TÜRKİYE KOMÜNİST PARTİSİ/MARKSİST-LENİNİST (PARTİZAN) TÜRKİYE İŞÇİ KÖYLÜ KURTULUŞ ORDUSU-TKP-ML/TIKKO isimli yasadışı silahlı örgüt mensupları hakkında 1981 senesi Haziran-Ağustos aylarında İstanbul'da sürdürülen operasyonlar sonucu (Komutanlığın 27.8.1981 gün ve AD.MÜŞ:1981, 3839 sayılı soruşturma emri ile Savcılığımıza sevk edilerek AS.SAV:1981/2602 Esas sayılı dosyasına kaydedilen ve halen TIKKO-III Davasında yargılanan) örgütün, çeşitli kademelerinde görevli 60'a yakın mensubu yakalanıp yapılan sorgulamaları sonunda elde edilen bilgiler ve istihbarat çalışmaları değerlendirilerek fotoğrafı Emniyet Kuvvetlerinin eline geçiren TKP-ML/MERKEZ KOMİTESİ'nde yer alarak değişik kod isimleriyle gerek Parti'nin gerekse bunun Askeri Kanadını oluşturan TIKKO'nun üst birimlerinde faaliyet gösterip gerçek işinin SÜLEYMAN CİHAN olduğu tespit edilen militanın olay tarihinde Trakya Bölgesi'nde İl ve İlçe'lerden, büyük bir olasılıkla Lüleburgaz'dan İstanbul'a geleceği sonucuna ve yakalanmasının teminen Büyükçekmece mntikasında gerekli tertibat alınarak

İstanbul'a gelme araçları kontrol edilmeğe başlanmış olup, bu kontrol ve araştırmalar sürdürülmeğe te ikim 29.7.1981 günü saat:15.30-16.00 sularında Lüleburgaz'dan gelmekte olan M 14 975 plaka sayılı otobüs yolcularından bir no'lu koltukta oturan ve gerek SÜLEYMAN ÇIRAN'ın el ki fotoğraflarına, gerekse alınılan bilgilere tam uygunluk gösteren şahıs: yapılan kimlik kontrolüne, üzerine kendi resmi yapıyağ :

İkhallesi nüfusuna kayıtlı ve :

adına tamsim edilmiş nüfus özetini ibraz ederek, şahıs ün rumunun tespiti ve tespiti için otobüsten alınıp, görevli memurların bulunduğu otoyol binasına larak yapılan üst araştırmada Akşaray Kliniği Tıp ve Teşvihi Polikliniği'nden 23.7.1981 rihtli

adına hazırlanan Gözaltı Raporu, 29.7.1981 tarihli Üçüncü Kurum Otobüs L letmesi'ne ait Lüleburgaz çıkışlı 40231 seri ve 1 no'lu koltuğa ait Otobüs Bileti, arın yük de EYLEM ÇIRAN imzalı, renkli, keser çizgilerinden kesilmiş bir kısım çocuk fotoğrafı, MÜ kurumu Genel Müdürlüğü bağlantılı

adına tamsim edilmiş no'lu ve üzerine kendi fotoğrafı yapıyağ kimlik belgesi çıkararak sanık İstanbul İmmiyet Müdürlüğü'ne getiril miş, aynı operasyon sırasında daha önce 13.7.1981 günü yakalanıp o sırada İmmiyet 2. Şube Mü dürüğü'nde nezaret altında bulunan ve TIKKO-III 104.107 no'lu sanık olup, gerek Ergütüsel radece akrabalık ilişkileri nedeniyle SÜLEYMAN ÇIRAN'a yakından tanıyan kod silmi

(2.7.1983 tarihinde Mars III'indeki yargılamasından İstanbul'a dönerken kaçıran ve halen Firar'da bulunup, Avrupa'da olduğu haberin Şişhanlı) 'ya getirilen şah şmaları kapalı vaziyette gösterilerek tekrar başka bir odaya alınmış

sahte kimlikli bu kişinin yakinen tanıdığı, Ergütüsel faaliyetlerini birlikte sürdürdüğü SÜ MAN ÇIRAN olduğunu belirterek, kendisi ile yüzleşmekten kaçınmış, operasyonda yakalanan ve khalisini taşıyan bu şahıs da nezarete bulunduğu sırada üzerine yakalanan bu khalinin sahte olduğunu, gerek khalisinin Ağa oğlu, 1950 Tunceli-Ovacık doğumlu SÜLEYMAN Çİ olduğunu belirtmiştir.

Aynı operasyonda kendinden önce yakalanan Ergütü mensubu kişiler tarafından güvenlik kuvvetlerinde ele geçirilen suç delili silah ve belgelere ilişkin SÜLEYMAN ÇIRAN da iki adet büyük çapta silah, Ergütü kayımsızlığı ile yarıt dışından yardım olarak gönderilen ve milyonlara tekabül eden Mark'ın olduğu beyan edilmiş, bu kayımsız SÜLEYMAN Çİ RAN'a sorulduğunda suç ortaklarının yakalanmışlığını ve kendisi hakkında da her türlü bilginin polise bildirilmiş bulunduğunu, artık bu konuda diremesinin anlamı olmayacağını beyan ederek Ergütü evini göstereceğini ve bu beyanda kendisinden sorulan silah, delillerin vs. maddelerini t teslim edeceğini bildirmiş ve aynı gün yakalanmasından takriben 7-8 saat kadar sonra doğu dizi no:76'da mevcut 30.7.1981 tarihli Olay Tutanağı'nda belirtildiği üzere sanığa tbbi ol narak göstermiş olduğu Kağıtçı-Şişhanlı-Yalıyolu-İpek 1. Apartmanı'na gelinmiş, söz konusu dairenin apartmanın 6.katında olduğunu belirttiği üzerine gerekli çare emiyeti alınarak sanıkla birlikte apartmanın 6.katına çıkılıp göstermiş olduğu 19 no'lu daire kaza emine kay olunduğu görüldükçe SÜLEYMAN ÇIRAN'da kapa anahtarının bulunmaması nedeniyle kapa kalınmış, aynı operasyonda daha önce 19.6.1981 tarihinde bu apartmanın aynı katında 21 no'lu dairenin i gütü İstanbul ve çevre illerini kapsayıcı

İ'nin sorulduğuna yaptığı alt Bölge niteliği Üyesi olduğu iddia edilen (TIKKO-III/40 no'lu sanık) 'nin yakalanması ol un da göstelmeye tutularak içeriden herhangi bir cevap alınmayınca kapa kırılarak suretyle operasyon pekinden daireye girilip, sanık tarafından Ergütü evi olduğu beyan edilen bu daire Ergütü mensubu silahlı şahısların saklanabileceği ve her an bir silahlı saldırının meydana gelebileceği ihtimaline binaen üç oda, bir salon, mutfak ve banyodan ibaret bulunan dairenin larına seri hareketlerle girildiği anında bir anlık boşluktan istifade eden ve eli kelepçe bulunan SÜLEYMAN ÇIRAN, anlık bir hareketle sol tarafta bulunan odanın penceresinden 30.7.1981 günü, saat:03.00 sularında kendisini dışarıya fırlatarak 6.kattan zemine düşüşüne geçil de olmuş olduğu görüldükçe, söz konusu dairede yapılan tektik ve incelemede her hali ile bu s

sin örgüt mensubu şahıslarca Güvenlik Kuvvetleri, sanık tarafından adrese getirilmeyen bir şekilde saltılmış olduğu kanaatine varılmıştır.

Olay Mahalli Karakol'a ve Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'na bildirilerek Nöbetçi Cumhuriyet Savcısı'nca tahkikata bağlanıp, ölünün hakiki kimliğinin ve kesin ölüm sebebinin tespiti için ceset Adli Tıp Müessesesi Morg'una sevk edilmiş, olay yerinde yapılan keşfe ilişkin 30.7.1981 tarihli Keşif ve Ölüm Muayene Zabıt Varakası (Dosya dizi No:4- ile İÜ.Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Kürsüsü'nün 24.AĞUSTOS.1981 tarih ve Morg:652/1300 Protokol no'lu Otopsi Raporu (dosya dizi no:38-40)'na nazaran cesedin söz konusu adresteki 6 katlı apartmanın en üst katından yere düşmüş, sırt üstü vaziyette olup;başı doğuya, ayakları Batı'ya gelecek şekilde yerde uzanmış ve başından yere bir miktar kan akmış olduğu,hadisenin meydana geldiği 19 no'lu dairenin 2 salon,2 oda,bir banyo,bir mutfak ve kilerden ibaret olup;bu dairenin Batı'ya bakan ve kapıdan girişte sol'dan birinci odanın pencere camının kırılmış,odanın ve dairenin içinde ev eşyası olmayıp,boş bir daire olduğu, şahsın pencereyi kırdıktan sonra aşağıya düşerken aynı hizadaki 5.katın penceresinin merdivenin küçük bir bölümünü de kopardığı,odada boğuşmaya delâlet edecek herhangi bir iz,joda ve daire içinde herhangi bir kan izinin mevcut olmadığı,cesette ölü sertliğinin ve ölü morluğunun teşekkül etmiş olduğu,

Genel olarak kafatasında geniş parçalı kapalı kırık,beyinde dağılma ve kanamalar harabiyet,alında bâriz şekilde deformite,sağ kulaktan kan gelmekte olduğu,kafa kaidesinde yükselme,burun üstünde kırmızı renkte taze ekimoz ve burun kökünün kırık,sağ pazı 1/4 ü içte 5x4 cm.lik ekimozlu sıyrık ve altında adaleler içinde ekimoz,sağ dirsekte geniş sıyrıklı ekimozlu saha,sağ ön ve arka koltuk altı arasında yukarıdan aşağıya sıyrıklı ekimoz sahalar,sol ön ve arka koltuk altının arasında arkus kosta (en alttaki 12.kaburga kemiğinin kavisi yeri) 'ya yakın kırmızı renkli 10x11 cm.lik taze ekimoz sahası,sağ tibia ortasında kırık,toraksta sağda daha fazla olmak üzere deformite,toraks ön yüzde geniş ekimoz sağ-sol meme hattında üç'den son'a toraksta kot kırıkları,sağ paravertebral 3'ten son'a kadar kotlarının kırık olduğu,lomber (bel bölgesi) 1.vertebrada total kırık,her iki akciğer hialusunda kopma,plevra altında kanama,sağ sakro iliyak (Leğen kemiğinin kuyruk sokumu ile olan eklemi) mafsalda ayrılma,dışında alında sathi ufak eb'atta sıyrıklar,yanında iki adet 1 cm.lik raddi yara,sağ kulakta 0,5 cm.lik raddi yara,sol kaş kökünde 1,5 cm.lik ekimozlu sıyrık,boyun ön kısmında 3 adet yarım ay tarzında ekimozlu sathi sıyrıklar mevcut olup, sadece sol ön kol ve el üstünde yapılan şaklarda ekimoza rastlandığı,buna mukabil sağ avuç içinde,sağ ön kol iç yüzünde,sağ el sırtı ve ön kol ön yüzlerine yapılan şaklarda ekimoz aranmış ise de;bu bölgelerde herhangi bir ekimoza rastlanmadığı,her iki ayak tabanı yapılan şaklarda da herhangi bir bulguya rastlanmadığı,Kimya Şubesi'nce kişinin iç organ parçalarının yapılan analizinde herhangi bir toksik madde ile uyutucu ve uyusturucu madde tespit edilmediği,kandaki alkol miktarının normal olup,ölmeden önce alkol almamış olduğu Otopsi'deki tüm bulgular neticesinde kişinin ölümünün otopsideki kafa kaidesinin yükselmesi,vertebradaki kırıklar,her iki akciğerde kopmalar,ayrıca sağ sakroiliyak mafsaldaki ayrılma da dikkate alındığında yüksekte düşme ile husulü mümkün kafatası kırığı,vertebra kırığı,iç organ yırtılmaları ve beyin kanaması ile meydana gelmiş olduğu kanaatine varılmıştır.

15.04.2010

Savcılığımızca,Dosya dizi no:4-7'deki Olay yerinde tutulan 30.7.1981 tarihli Keşif ve Ölüm Muayene Zabıt Varakası'ndaki "Kamış ağacında kuru yanık olması muhtemel bulgu" ibaresine mukabil Otopsi Raporu'ndaki "Penis üzerinde glans'ta 3 mm.lik sıyrık ve piti" ile "Pelvis diğünde güneşten yanmamış izler" ibareleri dikkate çekerek bu hususla sarahaten açıklanması,Adli Tıp Kürsüsü'nden istenmiş,5.KASIM.1981 tarih ve morg:652/1300 5561,81/281 sayılı cevabi yazıda (Dosya dizi no:73-74) Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'nın 1981/5680 Hz.sayılı Ölüm Keşif Muayene Zaptı'nda penis üzerinde (glans) kuru yanık olması:

muhtemel bulgusunun, otopsi raporundaki 3 aselik sıyrak olmağa ve bu sıyrığın sonunda parçalanmış leşme (su kağıdı) nedeniyle yanlış şekilde değerlendirildiği, dolayısıyla Adli Tıpın raporunda bu bulgusunun yanlış değerlendirildiği, çayır yanlış mevzede bulunması idi, bunun da rapora derinlikle karşı, binnetive penis ucundaki yanlış gibi görülen bulgusunun, kiyaın sağlığı konusunda peniste meydana gelen çökme sathısızlığına dikkaten sonra buradaki dokunun su kaybetmesi sonucu oluştu, dolayısıyla kaşif ve illü mayene sabit verileceğinde belirtildiği yakışla, belirtilen nahiyeye yanlış bulunmadığı, bununla ilgili fotoğrafların da ekte sunulduğu, otopsi raporunun 1. sahifesinde " Pelvis'in altında güneşten yananmış isler " şeklinde tarif edilen bulgusunun, maye g yon kipiide (hadisenin Temmuz ayı sonunda olması nedeniyle) güneşin altında kalması sebebiyle ol dolayısıyla güneşten yananmış belirtiler olmağa ve bu bulguların belirtildiği ile çayır pliftje veya başka bir yerde güneş banyosu yapılmış olduğunu belirttikçe başka tarafta a, bununla ilgili fotoğrafların da yanlış şekilde sunulduğu bildirilmektedir.

Bu olay nedeniyle SÜLEYMAN ÇİRAK'ın, genel sekreteri ve Merkez Komite Üyesi bulunduğu DP-ML/TKNO (PARTİZAN) yasağına ilişkin örgütlenme süreci dosya 145 dizinde mevzede Merkezî Yayın Organı olan İÇİ KÜLTÜR KURULU (İKK)'nın EKİM/1982 tarihli Genel toplantısında (Sahife:12) Merkezî Kurulunca kararlaştırılan ve şu satırlar yer almaktadır: " Çayır, ÇİRAK Yoldaş için kendisi için intihar etti dedikleri Ağustos ortalarında sonra ÇİRAK yoldaş, hald yapıyor ve kendisine en vahşi işkenceler uygulanmaya devam ediliyordu. Yağırın diyorun, çünkü Çayır, İLİŞİ dedikleri tarafından sonra Yoldaş, diğer yoldaşlarla yüleştirilmiştir. Ayrıca o dönemde işkencelerinde olan bir diğeri Devrimci onu yürütme görevini söylüyorlardı. Onlar, ÇİRAK Yoldaşın işkence ile öldürüldüğünü bulgularını engellemek için, bu konuda bütün istemler ne rağmen gizleme güçleri.. Vahşilerin erken girişimini engellemek için ilgilililer.. Ayrıca, yap lan araştırmaya sonucu kendisine atılan dedikleri adreste böyle bir olayın meydana gelmediği te pit edildi." Yine dosya 143 dizinde mevzede ve 145. dizindeki İÇİ KÜLTÜR KURULU istisnai yayın gibi 1983 senesi EKİM ayında İstanbul'da yapılan, ANI HAYDAN AKTİN ve arkadaşlarının yakalandığı operasyonunda elde edilmiş, hald AN, SAĞI evrakı no'sunda kayıtlı yaza ların, örgüt tarafından SÜLEYMAN ÇİRAK'ın, dikkatle l. T. K. Kurulunda çayırın 4, 5 6. sahifelerinde şu satırlara yer verilmektedir:

.....".....SÜLEYMAN ÇİRAK, İnkilâp'ına, Devrim'e, Sosyalizm'e ve Komünizm'e varmak için hiçbir engel, zorluk ve emekleri karşısında tereddütle düşünmez, kararlılık göstermez O, davasına dert ekle kurularak koyununu, adına büyük bir şekilde ölmüştür. Fazlası olmasının, bu Devrim'e, Sosyalizm'e ve Komünizm'e iman etmesi için söyler. Savunulmuş dünyaya göre, Çayır tavize davranır. O'nun temel ilkelerinin karışmasında mücadele yürütür....." ".....Burada çayır d açıklayalım ki, SÜLEYMAN ÇİRAK, aylarca süren emniyete işkencelere rağmen gerçek kemini dahi işkenceci cellâtlara söylememiştir. Faşist Çayır'ın İTİ'İ, Komünist erilmesi ve resmi polisleri ÇİRAK'ın yeni ve eski olmak üzere boy boy resimlerinin bulmasını, yeni sıra, yakalanarak işkence ve eskiye uğrayan birçok devrimci, SÜLEYMAN ÇİRAK'la yüleştirilerek haldında ihanetlerlenmiştir. Fakat, bunlara rağmen, faşist omta nasıl oluyor da, hald böyle bir çayırın gücü altında veya emniyetinde bulunmadığını söyleyabiliyoruz?.....SÜLEYMAN ÇİRAK'ın dava arkadaşları O'nun ekibetini eğirmek için yargılandıkları İstanbul İnkilâpçılık Ankeri Mahkemesi'nden SÜLEYMAN ÇİRAK'ın, yakalandığından beri 3 ay'a yakın bir zaman geçmesine rağmen, nerede olduğu nu, illü ml, sağ a olmağı hakkında hiçbir şey bilmediklerini söyler ve bu konuda bilgi isteri"

Aynı broşürün, 9. sahifesinde:.....".....Bazı kişilere ait katledilmiş cesetler SÜLEYMAN ÇİRAK diye gösterilir. Babası, oğlunun gösterilen cesetlerle hiçbir ilgisi bu bulunmadığını söyler. İşkenceci öldürülen oğlunun cesetini görmek istediğini söyler....." Babası hiç değilse, mezarını mezarlığa götürebilmek istemeye de müsaade verilmes. Baba ÇİRAK, izin alıp SÜLEYMAN ÇİRAK'ın, mezarını ağrıdığı gibi vaktinin geçmesine başlanğına göre. Ne işkence işleri hald e hali ile bile görülebilmektedir. Bunun üzer ne baba ÇİRAK, oğlunun işkenceci İnkilâpçılık mahkemesine veriles de, fayda olmaz. Faşizm'in mahkemeleri - işkence yapılmamıştır, intihar

etmiştir, bu nedenle herhangi bir hakkında dava açamayız-diyerek CİHAN'ın babasını peri çevirirler. Kimi, kime dava edeceksin?.., kimin, kime hesap sormasını isteyeceksin?.., it, it'in kuyruğunu ısırır mı?.. Biri emir veren öldürten, diğeri öldüren!.. İkisi arasında hi bir fark yoktur. Her ikisi de kendi faşist devletlerinin yaşatılması için ilericileri, yur severleri, devrimcileri katlediyor, zindanlara dolduruyor, işkencelerden geçiriyor.. Böyle bir düzenden ölüm ve katliamdan başka şey beklemek mümkün değildir..... Bugün, Askeri Faşist diktatörlüğe karşı sessiz kalmak olamaz. Her sessiz kalışta, bugün ben, yarın kardegi diğer günde sen gideceksin. Kurşuna dizilecek, idam sehpaalarına çekilecek, işkenceye katledileceksin. Anamıza, bacamıza təcavüz edilecek. Bunları bilmeli, hafızalara yerleştirmeliyiz. K kusan zalime boyun eğmeseli, köle olmamalıyız. Kölelik enursuzluktur.."

Yukarıdaki iddiaların ne derece gerçektışı ve abartılmış olduğunu her akli selim sahibi insan düşünebilir. Ancak, maalesef örgüt, bu görüşlerine inanacak fikri y pıda kişileri her zaman bulmaktadır.. Bunlara inanan olmasa idi, zaten yurdumuz 12 EYLÜL'd evvelki hergün 20-30 kişinin öldürüldüğü, kan gölü haline gelmezdi...

Örgüt bu olayı fırsat bilerek felakâr Türk Polisine saldırılarını dor noktasına çıkartıp dosyadaki belgelerden de anlaşılacağı üzere SÜLEYMAN CİHAN'ın ölümü i neticelenen bu operasyona katılan görevlilerden bunun hesabının mutlaka sorulacağını hay kırmaktadır.

SÜLEYMAN CİHAN'ın babası AĞA CİHAN'ın avukatları Av. H. KIRLI ve Av. Has. GİRİT tarafından verilen 3.11.1981 tarihli dilekçede, SÜLEYMAN CİHAN'ı resmî kayıtlara gü öldüğü iddia edilen tarihten daha sonra İstanbul Emiyet Müdürlüğü'nde görüldüklerini beya eden örgüt mensuplarından

n ifadelerine başvurulması, gerek b şahıslarca SÜLEYMAN CİHAN'ın öldüğü belirtilen 30.7.1981 tarihinden sonraki günlerde de İstanbul Emiyet Müdürlüğü'nde müteaddit kereler görüldüğünün iddia edilmesi, gerekse 24. 1981 tarihli Otopsi Raporu'nda SÜLEYMAN CİHAN olduğu iddia edilen kişinin boy ve kilo ba kımindan SÜLEYMAN CİHAN'a uygunluk arz etmemesi ve olay yerinden ölümden sonra çekilen fo tograflarda 6. kattan düşmüş bir kişinin fiziki özelliklerinin görülebilmesi karşısında ölen kişinin SÜLEYMAN CİHAN olduğuna ilişkin iddiaların şüphe ile karşılandığı, bu neden ilk soruşturmayı yapan Kadıköy Cumhuriyet Savcı Yardımcısı ve Bostancı Karakolu'nda olay günü bulunan görevlilerin bilgilerine başvurulması, ayrıca bu şüpheli yçümlerin açıklanabi mesi ve Adli Tıbbikatan sıhhatli bir şekilde yürütülebilmesi için SÜLEYMAN CİHAN'ın meza rının açılıp teşhis için babasına gösterilmesi, takribi ölüm tarihinin ve kesin ölüm sebe nin saptanması, ölenin babası AĞA CİHAN tarafından da 23.10.1981 tarihli dilekçe ile ölü olduğuna bildirilen ve oğlu SÜLEYMAN CİHAN olduğu iddia edilen şahsın bizzat kendisi tam fından teşhisine imkân verilmesi, cenazesinin tarafına teslim edilmesi, ölen gayet genç SÜ LEYMAN CİHAN ise, işkence edilerek öldürüldüğüne kesinlikle inandığı için ölüm sebebinin yasal olarak tespit edilip oğlunu işkencele öldürenler hakkında gerekli yasal işlemlerin sür'atle yapılması talep edilmiş,

Yine Av. Hasan GİRİT tarafından, 8.1.1982 tarihinde verilen dilekçede SÜ LEYMAN CİHAN'ın kaldığı veya örgüt evi olarak kullanıldığı ve polisleri götürdüğü iddia edilen apartman dairesinin dilekçe tarihine kadar hiç tutulmamış, bu apartmanın yeni inşaat edilmiş bir apartman olduğu, kimse tarafından tutulmayan boş bir konutun örgüt evi olarak kabulü aktın almayacağı bir husus olduğu gibi, öldürme olayı ile ilgili böyle bir olayın sonradan yakıştırıldığı inançında oldukları, yine her iki Avukat tarafından verilen 1.2.81 tarihli dilekçede bu konutun sahibi tarafından satınak amba ile tutulmakta olduğuna ve de

lekte karinesi kadar kimseye kiralanmadığı, bu nedenle böyle bir konuda bir evi olmayan iddiası, dayanakları yokmuş olduğu gibi, delayısıyla SÜLEYMAN ÇİHAN tarafından Tulluk Özlü'nün ortaya çıkarılmasının da söz konusu olamayacağından bahsedilerek soruşturmanın bu yönde genişletilmesi talep edilmiş, SÜLEYMAN ÇİHAN'ın kardeşi İBRAHİM ÇİHAN ve babasının dosyası ve 113-115 sayılı dosyaların davası davatçılarında da Ergüven iddialarına paralelinde SÜLEYMAN ÇİHAN'ın 45 gündür gıbetinle tutulduğundan bahsedilmiştir.

Avukatlar tarafından yapılan başvuruda Savcılığınca Soruşturmanın daha sağlıklı yürütülmesi için bilgilerine başvurulması istenen örneklerden 106-109 sayılı dosyalarla bulunan Süleyman Çihan'ın tutulduğu 17.10.1981 ve 21.2.1983 tarihli dilekçelerinde, SÜLEYMAN ÇİHAN'ın gıbetinle tutulduğu, İBRAHİM ÇİHAN, SÜLEYMAN ÇİHAN'ın kardeşi olduğu iddia edilen adresin o tarihte burada taşınmadığı bir inşaat olduğu, ancak bu Savcılığınca bilinmediğini, Savcılığın açıklamasında SÜLEYMAN ÇİHAN'ın 29.03.1981 yakalandığı iddia edilmesinin doğru, kendisinin SÜLEYMAN ile 28.03.1982 gecesi gıbetinle tutulduğu iddia edildiği ancak, SÜLEYMAN ÇİHAN'ın daha yakalandığına ilişkin polisler tarafından bildirilmesi gerektiğinden de Paris gelecek ki, aynı dilekçesinde (Dosya no:107) "...SÜLEYMAN ÇİHAN'ın yanında bulunan polislerin hiç bir tanesinin de en azından isimleri gıbetinle tutulduğu için bile, aynı polisler hakkında dava açılmamıştır soruşturması soruşturması değildir.

Kararınla vatanın sınırlarına değerse bile, yabancılara illeri sürülen iddialar tek tek ele alıp tartışmak zorunda görülmemiştir.

1- SÜLEYMAN ÇİHAN yakalandığı tutanağında belirtildiği 23.7.1981 günü yakalandığı Savcılığınca talep olarak dinlenen Lütfiye Çoban Seyahat Şirketi'ne 34.00.975 plaka no'lu otobüsün sahibi ERDOĞAN DAĞ, Polis raporlarını doğrularak (Dosya no: 94) hadise günü 14.10'le Lütfiye Çoban'dan hareket ettiklerini, arabanın kendi idaresinde olduğunu, Çoban Seyahat Şirketi'nin raporlarında arabalarından gelen bir Mercedes oto'nun, en yakınlarının söylediği, önüne geçerek durduğunu, arabadan inen elleri telsizli şahıstan Mercedes'in Polis otobüsüne çıktığını, görevlilerin otobüse ön ve arka kapularından biner biner geçme kontrolü yaptıklarını, otobüsün içinde, yanında ve içinde 5 sivil memurun arabaya tamamıyla kontrol altında bulunduğunu, kimlik kontrolü yapılırken otobüsün içinde de ve otobüsün dışında bulunan görevlilerin de ön kapıdan içeri girerek yolcuları gözden geçirerek sonra otobüsün arkasından bir no'lu koltukta oturan şahsın kimliğini vermesini istediğini, bu kişinin önce kimliğinin kontrol edildiği cevabını verdiğini ancak, görevlilerin ise üzerine kimliğini gösterip verdiğini, memurun bu şahıstan otobüsün koltuktan kalkarak arka koridora geçmesini söylediğini, bu sırada otobüsün içindeki diğer iki memur da ortaya geçerek bu şahsın kollarına arkadan tutarak otobüsten indirip Mercedes otobüsüne aldıklarını, bütün yolculara teker teker kontrol edilip bu yolcuların bagajlarına el konulduktan sonra Mercedes otobüsüne, otobüsten alınan yolcu ile birlikte gittiğini, görevlilerden birinin ise, fopki ya kadar bu yolcuların koluyla otobüse girerek geldiğini ve inerken tek tek otobüsün içinde kalmış bagaj olup, el konulduğunu kontrol ettiğini, Çoban Seyahat Şirketi'ne kendi firmalarına ait Lütfiye Çoban'dan gelen 34.00.975 plaka no'lu otobüsün de durdurulmuş olduğunu ve kimlik kontrolü yapıldığını bildirdiğini, polis memuruna ne olduğunu sorduğunda otobüsten alınan şahsın 2 numara kişilerden olduğu cevabını verdiğini, otobüsten alınan ve henüz arkasındaki 1 no'lu koltukta oturan bu şahsın Kara kağıtlı, kara gözlü, 1.70-1.75 boyunda, normal kiloda, 1-2 günlük kelli olduğun, kendisine gösterilen, SÜLEYMAN ÇİHAN'ın dosyasındaki fotoğraflarına benzediğini ancak kesin teyidi yapılmamıştı, bu şahsın otobüse Lütfiye Çoban'dan tam hareket halinde olduğunu,

Birne Savcılığınca, bu olay nedeniyle talep olarak dinlenen TIRGÖ-III iddiasının 95 no'lu dosyasında kendisinin 14.7.1981 günü 2. şube görevlilerince yakalandığı, şube'de İsmail SÜLEYMAN ÇİHAN ile yakalandığı, ancak SÜLEYMAN ÇİHAN'ın kardeşi

nde konşuları, kardeşi AHMET CİHAN'ın da okul arkadaşları olduğu, 2. Şube Nezarethanesi'nde iken kesin olarak Çarşamba gününü Perşembe gününe bağlayan olduğunu hatırladığını, tarihte tereddütü olup, Temmuz ayının 28, 29 veya 30'u gecesi olabileceğini, saat:24.00 sıralarında duyduğu seslerden yeni bir kişinin getirildiğini anladığını, revlilerden birinin "SÜLEYMAN, çanta nerele, nereye aktarılın?... " şeklinde bir soru yönelttiğini, bu konuşmanın nazik sesli birisi olup, konuşmaların normal tonda olduğunu fakat, gece sessizliğinde rahat anlaşıldığını, SÜLEYMAN'ın cevaben; "Çanta'dan haberim yok, zaten parti 2.Konferans'ından sonra görüşlerimin pasif olduğundan dolayı örgütten atıldım, bunun için bilemiyeyceğim" demesi üzerine yine aynı görevlinin SÜLEYMAN'a " Sen örgütten atıldın, siyasi Büro'dasın, bilirsin" şeklinde karşılık verdiğini, SÜLEYMAN ısrar edip "Hayır, atıldım, bilmiyorum" deyince de aynı kişinin SÜLEYMAN'a " Tabii, köşeye sıkışınca böyle yaparsın" şeklinde konuştuğunu, bulunduğu hücreden şahısları görmediğini ancak, şahsın isminin SÜLEYMAN olduğunu da ayrıca dikkatini çektiğini ve bunun SÜLEYMAN CİHAN'ın sesi olduğunu anımsadığını, daha sonra SÜLEYMAN'ın, görevliye daha fazla konuşamayacağını belirttiğini, bu konuşmadan sonra görevlinin SÜLEYMAN CİHAN'ın yanından ayrıldığını, bir müddet SÜLEYMAN ile nöbetçinin konuşmalarını dinlediğini, SÜLEYMAN'ın nöbetçiden su isteyip-tuvalet ihtiyacı olduğunu belirttiğini, daha sonra nöbetçi yanından ayrılmış olacak ki, SÜLEYMAN'ın "Ben SÜLEYMAN CİHAN, burada kimsesiz miyim?.." şeklinde konuşması üzerine kendisinin " Ben ... , yanında kimse yok mu" şeklinde cevap verdiğini, buna karşılık olarak SÜLEYMAN'ın, gözlerini açtığını, yanı da kimse olmadığını söylediğini, gelen zincir seslerinden ellerinin arkadan kelepçeli, oturduğu bank'a bağlı olduğunu, bu nedenle gözlerindeki bağı bank'a kafasını sürterek aşağıya sıyırması olabileceğini tahmin ettiğini, SÜLEYMAN'ın kendisine eşini ... , aynı zamanda akrabası olan ... ve Proleter (... TIKKO-II 1 no'lu sanık) ile yüzleştirildiğini, son olarak da, kendisine "-Beni yolda giderken ... nan karısı vardı, kışamadım, bunu bilin" dediğini, ertesi günü yanındaki hücrede kalan ... n görevlilerin SÜLEYMAN CİHAN'ı sabaha karşı başka bir yere götürdüklerini öğrendiğini,

Beyan etmişler, Savcılığımızca yapılan kontrolde 29.7.1981 tarihinin Çarşamba gününe, 30.7.1981 tarihinin de Perşembe gününe rastladığı tespit edilmiş, böylece SÜLEYMAN CİHAN'ın yakalama zaptında belirtildiği gibi, 29.7.1981 günü akşam üzeri yakalanmış olduğu anlaşılmış ve 45 gün veya aylarca önce yakalanmış olması iddiası geçersiz kalmıştır.

2- SÜLEYMAN CİHAN'dosyada belirtilen, 30.7.1981 günü sabaha karşı görevlileri götürdüğü Bostancı Yalı Yolu, İpek 1 Apartmanı 6.katından kendisini aşağıya atarak ölmüştür.

SÜLEYMAN CİHAN'ın ölümü üzerine, olay Mahalli Karakol olan Bostancı Emniyet Başkomiserliği'ne ve Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'na bildirilmiş ve tahkikata Nöbetçi Savcı tarafından başlanmıştır. Nöbetçi C.Savcısı hadise mahallinde gerekli tespitleri yapmış, ve o eseli kesin ölüm sebebinin ve hakiki hüviyetinin tespiti için Adli Tıp Müessesesi'ne sevk etmiştir. Tahkikata Sıkıyönetim Savcısı gitmemiş olup, o gün Nöbetçi bulunan Kadıköy Cumhuriyet Savcısı el koymuştur. Böylece, SÜLEYMAN CİHAN'ın kayıtlarda belirtilen tarihten daha önce yakalanmış olduğu iddiası gibi, öldüğü belirtilen tarihten daha sonra (Dosya dizi:143'teki örgüt tarafından yayınlanan broşürle olduğu gibi, EKİM/1981) Emniyet Müdürlüğü'nde bazı sanıklar tarafından görüldüğü iddiası da geçerli değildir. Aksi takdirde, hem Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı, hem Adli Tıp Müessesesi ve hem de Savcılığımız polislin Adalet'i yanılma suçuna iştirak etmiş olurdu. Ayrıca; ... ifadesi de bunu göstermektedir.

3- Belirtilen adreste böyle bir olayın meydana gelmediği iddiası doğru değildir. Hadise, sabıtlarda yazılı Bostancı-Yalı Yolu, İpek 1 Apartmanı'nda meydana gelmiştir.

Gerek hadise tarihinde tahkikatı yürüten Kadıköy Nöbetçi Savcını tarafından (Dosya dizi no:3) gerekse Savcılığımızca dinlenen (Dosya dizi no:133) tanık MEVİN KOZ aynı ke- ta 19 no'lu dairenin karşısında oturup, bu intihar olayı nedeniyle apartmanın çevrele nam sal

İnce, gülmeli daha önce de 21 no'lu bitişlik dairedeki kırı-kosa'nın (SERER TIKO-III 19-40 no'lu sanıklar) polis tarafından yakalandıklarını, boynun eteği ve pa kıyafetlerini deyişmişler. 19 no'lu dairenin o tarihte kapalı tutulduğuna boş bir daire olan SÜLEYMAN ÇİRAK'ın görevlisi Ergül evi olduğunu söyleyerek o daireye götürmediği malzeme gelmes. Daha ileride de belirtildiği gibi, SÜLEYMAN ÇİRAK, bu dairenin boş olduğunu biliyor ve polisleri bu daireye getirmesi uyguladığı plâna bir parçası idi... Bu nedenle, böyle bir konunun Ergül evi olması iddialarına dayanaktan yoksun olduğunu poşin poşin ileri sürmek mantıklı bir gerekçe değildir..

4- Olay şahsın SÜLEYMAN ÇİRAK olması, otopsi raporunda SÜLEYMAN ÇİRAK ol-
 iddiası edilen kişinin boy ve kilo bakımından SÜLEYMAN ÇİRAK'a uygunluk arz etmesi ve olay
 yerinde bulunan cesre çekilen fotoğraflarla ü.kattan düşmüş bir kişinin fiziksel özellikler
 görüldüğü ilkinde gelince

Olayda ölüm ve cesetini ince edilen kişinin SÜLEYMAN ÇİRAK olduğunu b-
 nat bakana ADA ÇİRAK, Adli Tıp'taki fotoğraflarından kesin şekilde teyis etmiş olup, buna
 Adli Tıp Müessesesi Başkanlığı'nın 26.10.1981 tarih ve Murg:632/1300 sayılı tutanak tutan
 (Dosya dizi:63)'de bulunmaktadır. SÜLEYMAN ÇİRAK'ın, olay yerinde çekilen fotoğraflarında 6
 tan düşmüş bir kişinin fiziksel özelliklerine görüldüğü-görülmediğinin teki Adli Tıp Uzman-
 larının mesleki dilde mahsusuna geçen bir konudur. Ayrıca, yukarıdan diğer bir şahsın fiziksel
 özelliklerinde ne tür olacağı bu iddiaların ileri sürülmesi dilekçelerinde belirtilmemiştir.

5- SÜLEYMAN ÇİRAK'ın, teki bir ölüm tarihi yakalandığı 29.7.1981 günü saat:
 16.00 ile olayın İstanbul Anayasa Başkanlığı'na bildirildiği, 30.7.1981 günü sabaha sa-
 07.00 arasındadır. Bu husus, soruşturma dosyasında geçen tespit edilmiş olup, gördükten 3-5
 sonra ceset üzerinde yapılacak incelemeyle kesin şekilde bir şekilde (saat ve dakikası il-
 hesabıyla) kesin olarak olmas. Ölüm tarih ve saati 29.7.1981 Çarşamba günü saat 30.7.1981 Perşembe
 günü başlayan gece en son kendisini sağ olarak görüldüğü beyan eden MURAT ALI KARACAN
 ifadelerinde belirttiği gibi, saat:21.00 ile olayın İstanbul Anayasa Başkanlığı'na hab-
 verildiği 07.00 saatleri arasında, kesin ölüm sebebine gelince Otopsi Raporu'nun 3.nahı
 cindir: (Dosya dizi:40) ".....Kişinin ölümünün,.....dikatte alınmasında, yukarıdan diğer
 kusur ile ile meydana gelmiş olduğu kanaatini bildirir rapordur" denilmektedir
 Yeni raporda, ölümün yukarıdan diğer nedene meydana gelmiş, ayrıca aynı vakifeye geçen
 vaka herhangi bir yutucu, yorucu veya madde tespit edilmediği ve alkol almaması olduğu bel-
 tilenmektedir. Bu tespitlerle birlikte Havalik soruşturması kesin ölüm sebebinin ortaya koyar

SÜLEYMAN ÇİRAK'ın cesetinin bir anevvâl görüşmesini temin için ilağla
 dığına iddia eden, 45 gün gözetimle kalıp, işkence altında öldürülen vaka görüşmesi alınmış
 söyleyen bu yetkili bir idariyetin Adli Tıp Uzmanı Prof.Dr. Kemal ÖZK'nin Adli Tıp Kitabı'n-
 40.nahifesinde 18-23.günlük cesetinin karınca oluğu gözler nedeniyle patlayacağı, 1-2.g-
 da cilt altı yağ dokusunun muşafılaşacağı, 3.günde adalelerin muşafılaşacağı belirtilmesine rağmen
 görüldüğü başlayan cesette, istediği işkence işlerini görmediği mahakkaktır.

6- Hadisenin meydana gelmesi 1981 senesinde 1482 Sayılı Bakanlık Kararı Kanun
 15.maddesi gereğince gazetinin sayısı 30-45 gün olup; TKP-M/TKO Ergül'nün Genel Sekreter
 ve Merkez Komite Üyesi olup; evvelki dilde Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'na
 5.2.1976 günü ve 1976/3 Hk.sayılı yazısı ile TKO mensubu oluştuktan, TKO'nun 141/1 ve 142/1
 kararına mahalefetten İstanbul 1.Ağır Ceza Mahkemesi'nce 1482 sayılı kararlar Kanun'na
 mahalefetten İstanbul 9.Ağır Ceza Mahkemesi'nce 1977/124 2245 sayılı, ile ayrıca Basın
 na'na mahalefetten İstanbul Toplu Asliye Ceza Mahkemesi'nce 1976/91 sayılı, yine aynı Ke-
 mahalefetten İstanbul Üstün Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1976/110 sayısına kaydedilmiş, 151
 Sayılı Kararlar Kanun'na mahalefetten 5.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1976/183 sayılı ile

ayrıca, yine Komünizm propagandası yapmaktan İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1976/138 Sayılı ile hakkında açılmış davalar nedeniyle aranan, ayrıca kendinden evvel yakalanan, aynı örgütün İstanbul Örgütlenme Üst Komite Sorumlusu - Batı Anadolu Bölge Komitesi Sekreteri, Doğu Anadolu Bölge Komitesi Sorumlusu - Merkez Komite Üyesi ve Yurt Dışı Bölge Komitesi Sorumlusu - Batı Anadolu Bölge Komitesi Üyesi ve Ankara-Adana Örgütlenme Komitesi Sorumlusu in ifadelerinde; Merkez Komite Üyesi sıfatıyla yine aynı operasyonda kendinden evvel yakalanan 15 sanığın ifadelerinde, Merkez Komite Üyesi ve Sekreteri olarak belirtilen SÜLEYMAN CİHAN'ı yakalayan Emniyet Kuvvetleri'nin kendilerini tanıyan 45 günlük süre mevcut iken, yakaladıklarının üzerinden henüz 10 saat bile geçmeden SÜLEYMAN CİHAN'ı öldürecekleri iddiası mantıksız olma kadar, gülünçtür. de... Zaten bu dedir ki, örgüt kendi iddialarını sağlamlaştırmak gayesi ile SÜLEYMAN CİHAN'ın zabıtlarını ki gibi 29.7.1981 tarihinde değil, bu tarihten aylarca önce; başka bir iddiaya göre 45 gün önce yakalanıp çeyizli işkencelerden sonra konuşmayacağı anlaşılanca polis tarafından öldürüldüğünü ileri sürmektedir.

Aşırı sağ ve sol örgütlerin yıkıcı ve bölücü eylemlerini önleme ve suçlularını bulup çıkarmada eldeki kısıtlı imkânlarla rağmen, olağanüstü feragat ve fedakârlık örneği veren, ülkesi uğruna yaptığı mücahedelele teröristlerce 300 mensubu katledilen, çok sayıda yaralı ve sakat veren Devlet Güvenlik Güçleri Personeli'nin Anarşi ve Terör'ün her döneminde kamu yurtda haksız saldırı ve horlamalara muhatap olduğu, Devlet ve rejim düşmanlarının enternasyonal terör ve suçlama kampanyasında hedeflerini acımasızca yıpratma taktikleri göttükleri, görev namusuna korkusuzca sahip çıkan, ATATÜRK İlkeleri'ne candan bağlı Türk Polisi'nin bir çok olayda yapılan suçlamalarla ilgisi olmadığının belirlendiği bir gerçektir.

Örgütün asıl maksadı; her türlü fırsattan istifade ve olayları kendine göre yorumlayarak Türk Polisi'ni bütün Dünya'ya işkenceci olarak tanıtmak, yurdumuzu dışarıda küçültmek, kendileri hakkında ileri sürülen iddiaları, delilleri, bu şekilde çürütmeye çalışma ve son olarak da, bilhassa terör'le savaşta göğüs-göğüse çarpan Siyasi Şube görevlilerini deşifre edip, hedef haline getirmek ve haklarında bu gibi ispatlarla dava açılmasına sağlayarak morâlmân görev yapamayacak hale sokmaktır.

Soruşturmanın daha sağlıklı yürütülebilmesini teminen Savcılıkça dinlenmesi talep edilen kişiler (ki, bunlardan sadece 'ın ifadesi tespit edilip, yetli görülmüştür) Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ni işkenceci Askeri Faşist Cunta, Türk Polisi bunların emirleğini yerine getiren işkenceci Katiller şeklinde gören, haklı buldukları kendi fikirlerini gerçekleştirme uğruna her gün halk'tan kişileri acımasızca katleden ve yukarıda asılsız iddiaları ileri süren bir zihniyetin temsilcileri, TÜRKİYE KOMÜNİST PARTİSİ MARKSİST-LENİNİST-TEKNO isimli yasadışı silâhlî örgütün mensuplarıdır.

7- Yukarıda geniş şekilde izah edilen nedenlerle SÜLEYMAN CİHAN'ın, gerek belirtildiği tarihten önce yakalandığı, gerekse kayıtlarda yazılı ve ölümlü belirtilen 30.7.1981 tarihinden sonra da Emniyet Mükürü'ünde görüldüğüne dair ispatları sayılan örgüt üyelerinin dinlenmeleri talepleri 'ın ifadesi yeterli görülmekle reddedilmiştir.

8- Yine dosya 143 ve 145 dizileri ile bulunan ve 1983 senesi NİSAN ayında İstanbul'da yapılan, ve arındıklarının yakalanılışı operasyonda elde edilen yayınlardan gerek SÜLEYMAN CİHAN'ın, 1. Ötüm Yıldönümü dolayısıyla çıkartılan broşürde, gerekse İYÇİ-KÖYLÜ KURTULUŞU-TEKİR/1982 tarihli özel sayısında SÜLEYMAN CİHAN'ın nitelikleri şu satırlarla belirtilmektedir:

- "O, samimiyetle inandığı K-L (MARKSİST-LENİNİST)'nin safere için ölümlü kucakla

.../...

15.04/10.
1981
ZARFI

- "O, bu maddelere con bafeli atilir"
- "O, İbnatın, teslimiyetin ve yalgnalıgn kel geçtiği bir ortamda Enrek taura ile, sısine ve Fıkriye halk'ına karşı olan Gülerlik görevini enarile mükemmel."
- "CİHAN Yoldağ, her türden oportünizme, revizyonizme, disiplinsizliğe ve parti yalgnalıgn karşı maddelerinin sembolüdür."
- "CİHAN Yoldağteeri ile pratığın birliğini pekanda somutlaştırdı."
- "CİHAN Yoldağ, iyi bir Komutan ve aytem adamı idi."
- "CİHAN Yoldağ, alaygüçlülüğü, fevkalatlığı ve yfıkret disiplin anlayışı ile partinin ve halk'ının haklı güvemi ve şampatiğini kazandı."

Olayla ilgili tım iddialar tek tek incelenmiş olup, ada mevdui Adli Tıp Otopsi Raporu'nun (Raporu sınısı: 38-39-40) tashihinin sonuğ bafilinde CÜLAYDAN CİHAN'ın, CİHAN'ın yfıkretken CİHAN ile meydana gelen karışma karışma, vortama (CİHAN) Karışma, ipergon yarılmalı ve beyin kanaması sonucu meydana geldiği kanamalı belirtilmektedir. Şakma kanamada uyutun uya, tuncu veya alkol bulunmadığına, bilhasse sağ el ve kol'la herhangi bir akimosa restlen mesi ve olayın 30-45 günük gümali mdeisi mevdui İken nezaret alınmasından 8-10 saat sonra meydana gelmiş olması ve yfıkretken uya-cumdaya inah ediliği vachile tım deya mükemmel gümaliye alındığına belirtilen maddelikleri tım CÜLAYDAN CİHAN'ın, CİHAN olarak gümali E Polisi'ne ve Adalet'e tpolim olarak gümali ile verip kendisine inananları boğuşma ugratın tuncu CİHAN tarcik ettiği, gümali buca göre yapay, kendisine bağılı olarak galayın EROL CİHAN'ın daha evvel yakalananı olduğu, tarcinin karışmadaki boğ dairesi Erülit evi olarak gümali ret, polislere karaya gümali ve dairesi giriş sırasında görevlilerin, dükentlerinin bir m hağke yfıkretken yajmalanmasından tarcinin ile m yakın edinin camında dıgaraya atlayarak m tıkar ettiği, tarcin CİHAN'ın görevlilerinin herhangi bir kastı veya kusuru hareketlerinin bulunmadığı kanamalı verilmesi halinde ile ilgili olarak İstanbul Emiyet Mükürlüğü 2. Şub. 31. görevlileri gümali Yasa'nın 105 ve 107. maddeleri uyarınca KOUYUNHAYA YAK OLMAKINI KARARI verilmiştir.

TARİHSEL ADALET, İÇİN BELLEK, MOZESİ

Fouquier
 Erdem Bayşeri
 Do. Hükim. K. Yab.
 ŞTŞP. TRD. SAVCISI

T.C.
SİYASETİ KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIK
İSTANBUL

SAYI : 198 O/2505-2505 E.S.

SELİMİYE/İSTANBUL

KONU : Süleyman CİHAN hak ında

2.../...4/198...2

SAYIN : HASAN GİRİT (Avukat)
İmbirdirek mah. Piyerloti cad
no:31, Postlar işhanı kat:2/18

CAĞALOĞLU/İSTANBUL

Gi i 3.11.1981 tarihli A.CİHAN vekili olarak verilen dilekçe.

Askeri Savcılığımızca Süleyman CİHAN'ın ölümü ile ilgili olarak yürü-
lmekte olan soruşturmada ilgi dilekçenizde Süleyman CİHAN'ın kayıtlara göre öl-
gü iddia edilen tarihten daha sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğünde sanıklar tara-
ndan görüldüğünün beyan edilmesi nedeni ile

Bilgilerine başvurulması, 24.8.1981 tarihli otopsi raporunda Süleyman
HAN o. lduğu iddia edilen kişinin boy, kilosunun müvekkilimizin oğlunun niteliği-
ile uygunluk arz etmemesi ve Savcılığımızdaki dosyada mevcut ölümden sonraki
kilen fotoğrafta altıncı kattan düşmüş bir kişinin fiziki özelliklerine görü-
ldüğü iddia edilerek babası Ağa CİHAN'ın olayın oluşuna ve 30.7.1981 tarihinde
len kişinin oğlu Süleyman CİHAN olduğuna ilişkin iddiaları ciddi şüphe ile kar-
lamakta olduğuna bu nedenle olayın ilk soruşturmasını yapan Kadıköy C.Savcı Yar-
mancı, Nurettin İNAN ve Postancı Karakolunda olay günü görevli polislerin mez-
ar fotoğraf da gösterilerek bilgilerine başvurulması ayrıca dilekçede açıklanan
denler karşısında Kasımpaşa Zindanarkası mezarlığında ada tl. 798 nolu mezarın
çalışıp, teşhis için babası Ağa CİHAN'a gösterilmesi, kan ve doku muayenesi yaptırı-
rak, diğer iddialarda nazara alınmak suretiyle takribi ölüm tarihinin ve kesin-
ölüm sebebinin saptanması talep edilmektedir.

Dilekçedeki bu iddialardan, olay yerindeki ilk tahkikatı yapan Kadıköy
Savcı Yardımcısı Nurettin İNAN ve Postancı Karakolunda olay günü görevli polis-
rin bilgilerine başvurulması talebine Savcılığımızca iştirak edilmekte olup, so-
şturmada dikkate alınacaktır. Ancak gerek Süleyman CİHAN'ın kesin ölüm tarihi
Kadıköy Nübetçi C.Savcılığınca olay mahallinde yapılan tahkikat, keşif ve ölüm mu-
yene zabtı, otopsi tutanağı ve otopsi raporundaki gerekçe ülen şahsın Süleyman
HAN olduğunu otopsi raporu, ve dosyada mevcut adli tıp müessesesinin 26.10.1981
arihli tanıtma tutanağından anlaşılmış olmakla dilekçede isimleri yazılı şahsın
irinin bilgilerine başvurulmasına ve mezarın açılıp, cesedin tekrar babası tara-
ndan teşhisine Savcılığımızca gerek görülmektedir.

Bilgilerini rica ederim.

Hasan Girir
Erdoğan SAFAŞARI
Dz. Hakim Kd. Yüzbaşı
Yrd. As. Savcı

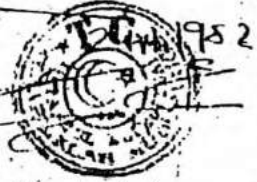
ARİSTO ADALLET İÇİN BELLEK MÜZESİ

Bu gömü hüviyeti meçhul olarak kaldırılmıştır, ancak Morgan vermiş olduğu 26.10.1981 tarih ve 652-1300 sayılı İbn-i İsmail defterinde Cenazenin ismi Süleyman Cihan olduğu belirtilmiş ve kayıtlara işlenmiştir.

22.11.1982

Kayıtları yapıldı

C. F. Bilgin



T.C.
İSTANBUL İLİ
EMNİYET VE MERKEZ KOMUTANLIĞI
GAYRETTEPE

7/8

871190

6989

17 Ağustos 1981

ŞUBE : 1.K.6.B.3.
KONU : Süleyman CİHAN
H.k

ŞUBE 2 MÜDÜRLÜĞÜNE

İ L G İ : a). 4.8.1981 gün ve Em.Ş.2.Ks.1.Sdr.81/460 sayılı yazınız.
b). 10.8.1981 gün ve Em.Ş.1.K.6.B.3.45502 sayılı yazınız,

İlgi (a) da kayıtlı yazınızla hakkında bilgi istenilen Ağa oğlu 1950 Tunceli doğumlu Süleyman CİHAN hakkında ilgi (b) de kayıtlı yazınızla bilgi sunulmuştur. İlgi (b) deki bilgilere ilaveten subeniz guruplarından adı geçen şahısla ilgili elde edilen bilgiler aşağıya çıkarılmıştır.

Müdürlüğünüzce 1981 yılı içerisinde yürütülen TKP/ML-TIKKO adlı illegal örgüt operasyonları sırasında yakalanarak haklarında yapılan tahkikat sonucu 3 TBMMUZ1981 gün ve EM.Ş.B.1. GUV. A.37666 sayılı yazınızla 1.Ordu ve İST. SYMP. K.lığına gönderilen fezlekeli tahkikat evrakınızın 70.inci sırasında firari sanık olarak aranmaktadır.

TKP/ML-TIKKO örgütü üyelerinden yakalanan sanıklardan oğlu doğumlu in alınan ifade-
sinde;

1973 yılında Sanayi Mahallesi Kirtasiye dükkanı çalıştırdığı sırada, Sanayi İlkokulunda Öğretmenlik yapan, hengerişi olduğunu ve devrimci olduğunu öğrendiği Süleyman CİHAN isimli şahısla tanıştığını, daha sonra 1974 yılında Süleyman CİHAN ve arkadaşlarının Kasımpaşa Hasköyde Kurmuş oldukları TUNCELİ KÜLTÜR DERNEĞİ'ne Süleyman CİHAN'ın ısrarı üzerine fabri üye olduğunu, aidat ödediğini, daha sonra tahsil için yanına gelen kız kardeşi Kumru'nun yine Süleyman CİHAN tarafından anılan derneğin folklor ekibinde oynaması için derneğe götürdüğünü ve üye yaptığını, Derneğe gidip geldikleri dönemde Süleyman CİHAN tarafından tertip edilen seminerlere katıldığını, bu dernekte Süleyman CİHAN ve tanımadığı arkadaşları tarafından kitap okunduğunu, siyasi konuşmalar yapıp okunan kitapların kritiği yapıldığını, bu çalışmalar neticesinde kendisinin ve kız kardeşi

nda TKP/ML-TIKKO örgütüne sempatican olup bu siyasetin fikirlerini burada benimseyip savunuculuğunu yaptığını, MK. dan olduğunu öğrendiği ile Süleyman CİHAN'ı buluşturduğunu, kendisinin Bronköy'de kiralamış olduğu evinde Süleyman CİHAN, Rvc 'in 1976 yılında eğitim çalışmaları yaptıklarını, kitap okuyup kritiğini yaptıklarını bu şahısların hopsininde ikişer adet silahlarının olduğu, yine 1980 yılı Ağustos ayı içerisinde Topkapı Vatan Sanayi Sitesinde bulunan Bedford parçacı dükkanında bulunduğu bir sırada kendisine gelen TKP, TIKKO örgütünün MK. üyesi ve Doğu illeri sorumlusu

ü turan Süleyman CİHAN ile buluşturduğunu, fakat ne konuştuklarını bilmediğini ifadesinde beyan etmiştir.

Yine aynı fezlekemizin sanıklar bölümünün birinci sırasından adı geçen oğlu doğumlu TKP/ML-TIKKO örgütünün İstanbul yakası Askeri sorumlusu olan ve tanınan alınan ifadesinde;

TKP/ML-TIKKO örgütünün üyesi olduğunu, 1980 yılının yaz aylarına kadar bu örgütün üst düzeyde sorumlusu olan 'B' bağı asker olarak çalıştığını, Küçükçekmece'de öldürülmesinden sonra "ESMER" kod adlı Süleyman CİHAN ile ilişkiye geçtiğini, Süleyman CİHAN'ın talimatı üzerine " kod adlı ve "Sarı Asker" kod adlı ile birlikte Askeri konsta...

K.1-B
480
17.8.81

X

7/7 89

dukları , bu komitenin başkanının Süleyman CİHAN olduğunu, daha sonra bu komitenin başına kendisinin geçtiğini, karargah oldukları bu komite TKP/ML-TIKKO örgütünün İstanbul sorumlusu olduğunu, konulacak eylemlerin bu komitenin planlayıp onayladığını, gerektiğinde bisyat yaptırıldığını ve sorumluluğunu üstlendiğini, Beyoğlu, Şişli, ve Sarıyer'in Askeri sorumlusunun Raci YILMAZ olduğunu Eminönü, Zeytinburnu ve Bakırköyün Askeri sorumlusunun olduğunu, kendisinde bu sorumluların sorumlusu ve denetleyicisi olduğunu, Raci YILMAZ'ın öldürülmesi ve

'inde Güvenlik kuvvetleri tarafından yakalanmasından sonra tüm bölgelerin sorumlusunun kendisinin olduğunu, örgüt Askerleriyle ilişki-yebizzat kendisinin geçtiğini, tanımadığı örgüt Askeri ile kendisinin Süleyman CİHAN'ın tanıştırdığı.

1980 yılı Kasım ayı içerisinde TKP/ML-TIKKO örgütünün Bakırköy Bahçelievler de yapılan gizli toplantıya katıldığını, bu toplantıya kendisini siyasi sorumlusu olan Süleyman CİHAN'ın getirdiğini, yakalanıncaya kadar siyasi sorumlusunun Süleyman CİHAN olduğunu, Kendisinin yakalandığı zaman yapılan üst aramasında, parkasının kol cebinde bulunan kağıtta yazılı "Tuzla Piyade Okul Komutanı H.KAYA'nın öldürülmesine ait istihbarat notunu kendisine, siyasi sorumlusu olan Süleyman CİHAN'ın verdiğini ve eylemi gerçekleştirmesini kendisinden istediğini;

Yine Avcılar'da öldürülen Polis Memuru Sabri Ünverdi'nin istihbaratını "MİT" ajanı olarak kendisine verdiğini, ve Raci YILMAZ ile birlikte tartışıp öldürme olayını kararlaştırdıklarını, bilahare bu kararı siyasi sorumlusu olan Süleyman CİHAN'a götürdüğünü, Süleyman CİHAN'ın onaylamasından sonra eylemi gerçekleştirdiklerini;

Gürgan'de Fikret isimli bir komiserin öldürülmesi konusunu kendisine getirdiğini, güvenlik kuvvetleri tarafından yakalanmasından sonra Süleyman CİHAN'ın EL'in yerine getirdiği bu görevin verildiğini, nda yakalanmasından sonra eylemi gerçekleştiremediğini;

Yine 1980 yılı içerisinde kendisinin siyasi sorumlusu olan Süleyman CİHAN tarafından TKP/ML-TIKKO örgütüne silah alınmak ve örgüt ihtiyaçlarının giderilmesi için kendisine 500.000 TL si verildiğini, bu paranın 25.000 TL sini silah alması için verdiğini, Süleyman CİHAN tarafından Avcılarda kendisine tanıştırılan a ise 50.000 TL si verdiğini, Askeri Komitede bulunan Raci YILMAZ 'a da 24.000 TL si verdiğini ,geri kalan diğer paraları'da peyder pey tekrar Süleyman CİHAN'a geri verdiğini ; ifade etmiştir,

Bilgilerinize rica ederim, BELLEK MÜZESİ

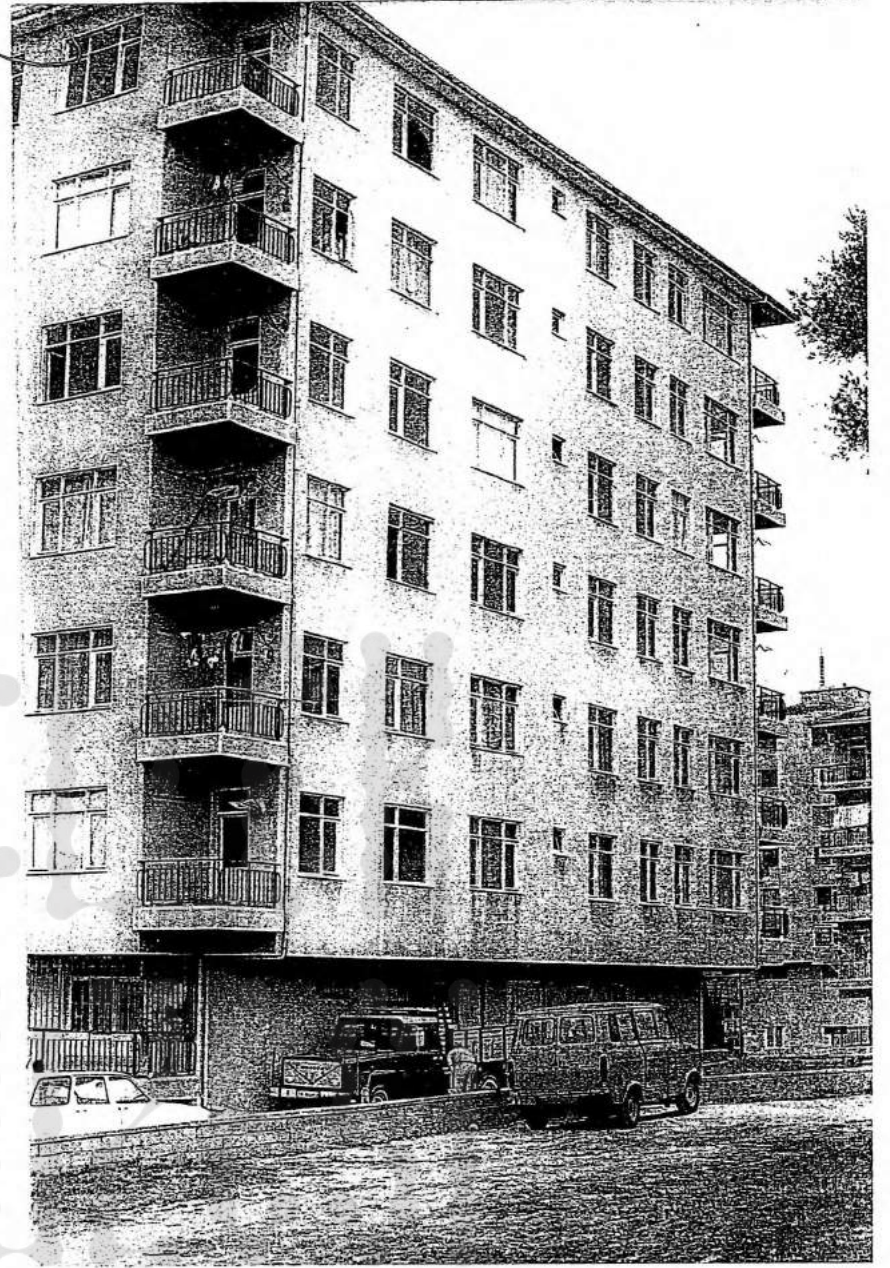
Şube 1 Müdürü Y.

GİZLİ



Gecegin
bulandufu yer

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ



TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÖZESİ

1/28

YAKALAMA, ÜST ARAMA VE ZAPTEDEME TUTANAĞI

TKP/ML-TIKKO İsimli yasa dışı faaliyet gösteren örgüt mensubu sanıklar ele geçirilerek yapılan sorgulamaları sırasında, örgütün merkezi komitesinde yer alarak değişik kod isimleri ile örgütün üst biriminde faaliyet gösteren ve gerçek kimliği, SÜLEYMAN CİHAN olduğu tespit edilen, yapılan çalışmalar sonunda edinilen istihbaratlar değerlendirilerek şahsın gerek eşkali belirlendiğinden, gerekse kendisinin resmi elde mevcut olduğundan Trakya bölgesinde ki İl veya ilcelerden İlimize geleceği gözönünde bulundurularak Büyükkçekmece mantıkasında kontrol ve arama sürdürülmekte iken belirlenen eşkal ve elde mevcut resimle tam benzerlik görülen 34.UK.975 plaka sayılı otobüs yolcularından bir şahsın yapılan üst aramasında, üzerinde kendi resmi yapışık oğlu doğumlu, mahallesi Cilt

Sahife ,Kütük de nüfusa kayıtlı ve Nüfus idaresinden Gün ve kayıt nolu serili adına tanzim edilmiş, nüfus cüzdanı zuhur eden ve kendisinin de olduğunu bildiren şahsın, durumunun tetkiki ve tespiti için otobüsten indirilip görev otosuna getirildiği sırada, kendisinin aranan bir kişi olmadığını, seyahat özgürlüğünün engellenemeyeceğini, söyleyerek "ben cani değilim, katil değilim" diye yüksek sesle bağırarak kendisini yerden yere atıp sağa sola çarparak Mevcut kalabalıktan istifade ile kaçımağa yeltenmiş ise de zor kullanılarak mukavemeti kırılmış ve görev otosuna bindirilmiştir.

Oto içerisinde yapılan üst aramasında Aksaray Kliniği teşhis ve tedavi Polikliniğinde 23.7.1981 tarihli adına hazırlanan gözlük reçetesi, 29.7.1981 Tarihli Özlem Turizme ait Lüleburgaz çıkışlı 40231 seri ve 1 no lu koltuğa ait otobüs bileti, Eylem CİHAN isimli arka yüze yazılmış, renkli bir fotoğraftan kesilmiş çocuk fotoğrafı, MKE kurumu genel müdürlüğü başlığı ve Rumuzlu adına tanzim edilen 6401 sicil numaralı ve üzerinde kendi fotoğrafı yapışık kimlik belgesi, Vialux marka kol saati ile 12855.- TL para zuhur etmiş, parası kendisine iade olunarak sanık sirkeci Müdüriyet binasına getirilmiştir.

Bu operasyonlarda daha önce yakalanarak nezaret altında bulunan ve SÜLEYMAN CİHAN'ı yakinen tanıyarak örgütsel toplantılara birlikte katıldığını ifade eden Kod adlı a celbedilen sanık gözleri kapalı vaziyette gösterilmiş, tekrar başka bir odaya alınan Sanık gördüğü bu şahsın Yakinen tanıdığı ve örgütsel faaliyetlerde ilişki içinde bulunduğu SÜLEYMAN CİHAN olduğunu kesinlikle tanıyarak teşhis etmiştir.

Sanık , SÜLEYMAN CİHAN'ın üzerindeki kimliğin sahte olduğunu belirterek kendisi ile yüzleşmekten kaçınmıştır, Sanık SÜLEYMAN CİHAN nezarete alınacağı sırada kendisinin üzerinde zuhur eden kimliğin sahte olduğunu, gerçek kimliğinin ise Ağa oğlu 1950 Tunceli Ovacık doğumlu SÜLEYMAN CİHAN olduğunu, beyan etmesi üzerine tahkikata esas olmak üzere işbu Yakalama, üst arama ve Zaptetme tutanağı birlikte tanzim edilerek imza edilmiştir. 29/7/981

Bşk. Şb.2. Ks.1.

Kom. Mv. Şb.2. Ks.1.

Polis Memuru Aynı Yerde

Polis Memuru Aynı Yerde

Polis Memuru Aynı Yerde

T. C.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ
CERRAHPAŞA TIP FAKÜLTESİ
ADLİ TIP KÜRSÜSÜ

MORG: 652/1300-5561
SAYI : 87/281

Sahife:2

24

İstanbul, 197

İSTANBUL
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI
ADLİ TIP KÜRSÜSÜ

Öz: 11.11.81

Esas No: 81/2505

As. Sav. E.S.

4-Müzekkerenizin 3 cü maddesinin, B şıkında belirtilen ve otopsi raporunun birinci sahifesinde tarif edilen bulgunun mayo giyen kişide, güneşe maruz kalmayan sahalar olup dolayısıyla güneşten yanmamış bölgeler olduğu ve bu bulgunun belirtilmesi ile şahsın plajda veya başka bir yerde güneş banyosu yapmış olduğunun belirtilmek kasdı taşıdığı, bununla ilgili fotoğrafın da ekte sunulduğu,

5-Kişinin Hüviyeti Meçhul olarak Adli Tıp Morg Şubesinde, Kürsümüzce otopsisi yapıldığı ve bekleme süresince cesedin sahipleri Morg Şubesine müracaatta bulunmadığından, defin ruhsatı Eminönü Belediye Başhekimliğinin 7.8.1981 tarih ve 826 koçan numarası ile defin ruhsatı verilmiş olup aynı tarihte Belediye İmamı M.Haspolat tarafından teslim alınarak Zindanarkası (Kasımpaşa) Mezarlığına defnedildiği bilginize arz olunur.

Prof.Dr. Şemsi GÖK
CERRAHPAŞA TIP FAKÜLTESİ
ADLİ TIP KÜRSÜSÜ
BAŞKANI

EKİ : Fotoğraflar, Hüviyet tespit tutanağı ve Kadıköy C.Savcılığının müzekkeresinin fotokopisi.

SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI

ASKERİ SAVCILIK NA

5/KASIM/1981

ADLİ TIP MÜESSESESİ BAŞKAN



SAYI : MORG:652/1300 -5561

Öz:

81/281

SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI

ASKERİ SAVCILIĞI'NA

İSTANBUL

İ L G İ : İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı-Askeri Savcılığının 8/2505ES. ve 30.10.1981 tarihli evrakı ile gönderilen ve 30.7.1981 tarihinde Kadıköy, İç Bostancı'da, Yalı boyu cad.İpek Apt.'nın 6.katından düşmek suretiyle ölen cesedi Morg'a getirilen 31.7.1981 tarihinde otopsisı yapılan bilahare hüviyet tespitine göre; Süleyman Cihan olduğu belirlenen kişi hakkında, Savcılığınızca sorulan hususlara göre;

1-İlgi yazınızda 1 numara ile belirtilen hususun, diğer bir deyimle teşhis zabtının bir suretinin Askeri Savcılığınıza ekte gönderildiği,

2-Aynı yazınızın 2 numaralı bendinde belirtildiği şekilde otopsi raporunun sonuç bölümünün 4.bendinde adı geçen Savcılık müzekkeresinin hakeza bir fotokopisinin Savcılığınıza gönderildiğine,

3-Müzekkerenizin 3 numaralı bendinin (A)şıkında belirtilen ve Kadıköy C.Savcılığının 1981/5680 Hz.sayıllı Ölü Keşif Muayene Zabıtında, penis üzerinde (glans)kuru, yanık olması muhtemel bulgunun, otopsi raporundaki 3mm.lik sıyrıklık olduğu ve bu sıyrığın sathının parşömenleşme (su kaybı nedeni ile) yanık şeklinde görüldüğü , dolayısıyla Adli Tabib raporunda, bu bulgunun yanık değerlendirildiği, şayet yanık mevcut bulursa idi; bunun rapora dercedilmesinin gerektiği, binetice penis ucundaki yanık gibi görülen bulgunun, kişinin sağlığı esnasında peniste meydana gelen çok sathi sıyrığın ölümden sonra buradaki dokunun su kaybetmesi sonucu oluştuğu, dolayısıyla Keşif ve Ölü muayene Zabıt varakasında belirtildiği şekilde, belirtilen nahiyede yanık bulunmadığı, bununla ilgili fotoğrafların ekte sunulduğu,

Devamı 2.sahifededir....

T. C.
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIK
İSTANBUL

YERİ 10/10/1981

63

SAYI : 1981/2505-2505-E.S.

KONU : Süleyman CİHAN'ın oto stüti hk.

SELİMİYE - İSTANBUL

30 / 10 / 1981

ADLI TIP MÜESSESESİ BAŞKANLIĞINA

SİRKEÇİ/İSTANBUL

İLGİ: Adli Tıp Kuruluşunun 24. AĞUSTOS. 1981 tarih ve Morg: 652/1300 Protokol nolu otopsi raporu

Askeri Savcılığımızca TKP/M-L TIKKO istisnai yasası örgütün Merkez Komite üyesi olduğu iddia edilen SÜLEYMAN CİHAN'ın ölümü ile ilgili yapılmakta olan hazırlık soruşturması nedeniyle;

1-Otopsi Raporunda hüviyeti meçhul görülen İstanbul Emniyet Müdürlüğünce Süleyman CİHAN olduğu belirtilen şahsın Morga teslimi ile ilgili yazışma suretlerini, ayrıca haricen adı geçen babası AKA CİHAN'ın yakın bir tarihten müracaat ile morgtaki fotoğrafindan cesedin oğluna ait olduğunu teşhis ettiği öğrenildiğinden teşhis zaptından bir suretin, Askeri Savcılığımıza gönderilmesinin

2-Aynı otopsi raporunda 3. sayfa sonuç bölümünde 4. bentte "Adli tahkikat evrakında, Savcılıkça sorulan 3 numaralı sorunun ancak Adli tahkikat ile ortaya konabileceği" ibaresi yer almakta olup, dosyada yapılan araştırmada Cumhuriyet Savcılığınca Müessesenize hitaplı herhangi bir evraka rastlanılmadığından bu bentte bahsedilen evrakın suretinde keza Askeri Savcılığımıza gönderilmesinin,

3-Kadıköy Cumhuriyet Savcılığının 1981/5684 Hz. sayılı keşif ve ölü muayene zabıt varakasında "Kamış ucunda kuru yanık olması muhtemel bulgu", otopsi raporunda da "Pelvis cildinde güneşten yanmamış izler olan erkek cesedinde", "Penis üzerinde Glans'da 3mm lik sıyrık", ibareleri yer almakta olup, bu hususlarda otopsi raporunun tanzimine ihtiyaç görülmüştür.

a) Kadıköy Cumhuriyet Savcılığınca tanzim olunan 30.7.1981 tarihli keşif ve ölü muayene zabıt varakasında "Kamış ucunda kuru yanık olması muhtemel bulgu" denmesine rağmen otopsi raporunun 2. sayfasında "penis üzerinde, glans'ta 3 mm. lik sıyrığın tesbit edildiği" belirtilmiş ancak kamış ucunda yanık olup olmadığı hususuna meslekt geçilmiştir. Bu nedenle 30.7.1981 tarihli Kadıköy C. Savcılığının 1981/5684 Hz. sayılı keşif ve ölü muayene zabıt varakasında belirtildiği şekilde belirtilen mahiyede kuru yanık olması muhtemel herhangi bir iz bulunup bulunmadığının sarahaten bildirilmesinin,

b) Otopsi raporu birinci sayfasında "Pelvis cildinde güneşten yanmamış izler" ibaresinden neyin kastedilmiş olacağının sarahaten açıklanmasının,

Ayrıca sanığın hüviyeti meçhul şekilde morga itikal ettiği ve yinçehüviğe meçhul olarak defnedildiği anlaşıldığından defin ruhsatı ve mevcut ise sair yazışma evrakları suretlerinin,

İçin önemine binaen mümkün olan en kısa surette Askeri Savcılığımıza gönderilmesinin teminini önemle arz ederim.

Sica eolering


İBRAHİM SİLİNERİ
Hakim Yüzbaşı
Yrd. As. Savcı

S O N U Ç

30.TEMMUZ.1981 tarihinde Bostancı,Yalı yolu caddesi, Birinci İpek Apt.6.katından düşmek suretiyle öldüğü iddia olunan HÜVİFETİ MEÇHUL, 25-30 yaşlarında tahmin edilen,erkek şahsın cesedine 31.TEMMUZ.1981 tarihinde Adli Tıp Müessesesi Morg Şubesi otorsalonunda,Kürsüüzce yapılan otopsisinden, Kimya şubesinin tahlil raporundan elde edilerek yukarda belirtilen bulgu ve bilgilere göre:

- 1-Kimya şubesinde kişinin organ parçalarının yapılan analizinde,herhangi bir toksik madde ile uyutucu veya uyuşturucu madde tespit edilmediği,
- 2-Yine kimya şubesinde kişinin kanında % 6 mgr.(Normal)alkol tespit edildiği bildirildiğine göre,ölmeden önce alkol almamış olduğu,
- 3-Kişinin vücudunda haricen muhtelif renklerde travmatik ekimozların mevcut olduğu,
- 4-Adli Tahlilat evrakında,Savcılıkça sorulan 3 numaralı soru'nun ancak Adli Tahlilat ile ortaya konabileceği,
- 5-Kişinin ölümünün; Otopsideki kafa kaidesinin yükselmesi, ayrıca vertebradaki kırıklar,her iki akciğer'de kopmalar gözönüne alındığında ve ayrıca sağ sakro ilyak mafsaldaki ayrılma da dikkate alındığında, yüksekten düşme ile husulü mümkün kafatası kırığı,vertebra kırığı, iç organ yırtılmaları,beyin kanaması ile meydana gelmiş olduğu kanaatini bildirir rapordur.

Dr.Erol ÖZKARFAL
ADLİ TIP MÜHÜRÜSÜSİ
Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp
Kürsüsü Uzman
ASİSTANI

Dr.Usur TANAÇAN
ADLİ TIP MÜESSESESİ MORG Şubesi
ASİSTANI

Dr.Sabahattin OKUMUŞ
ADLİ TIP MÜESSESESİ MORG Şubesi
ASİSTANI

Dr.Meral ALBAYRAK
CERRAHPAŞA TIP FAKÜLTESİ Adli Tıp
Kürsüsü ASİSTANI

Eki:Fotoğraf

K A D I K Ö Y
C. Savcı yrd.Nurettin İnan

C. Savcılığı'na

EÖ-ŞD

1. EYLÜL 1981
ADLİ TIP MÜESSESESİ
Dr.Metin SARAC
ADLİ TIP MÜESSESESİ MORG Şubesi Yardımcısı

652/1300

Her iki spina iliaca çıkıntısı üzerinde 4X5 cm.lik kırmızı taze ekimoz sahaları görüldü. Yine göğüste ufak ekimozlu muhtelif ebadda sıyrıklı sahalar görüldü. Göbek solda 7cm.lik sıyrık görüldü. Sol koltuk altında 4X3 cm.lik parşömen plâğı görüldü. Sol ön kol ve el sırtında yapılan şaklarda, ekimoz'a rastlandı. Sırtta muhtelif ebad ve sayıda ekimozlu sıyrıklar mevcut olup sırt'a şak yapıldı. Her iki torax'ta alt bölümünde daha fazla olmak üzere geniş ekimoz sahaları görüldü. Her iki gluteus'a şak yapıldı. Yer yer lâcivert renkli, derin doku içi ekimoz sahalarına rastlandı.

Her iki dizde muhtelif ebadda ekimozların, her iki ayak sırtında olduğu görüldü. Bunların renklerinin maviye yakın olduğu görüldü. Sağ tibia ortadan kırık olup yine her iki iç malleolde sıyrıklı ekimozlu sahalar görüldü. Her iki ayak tabanına şak yapıldı. Herhangi bir bulguya rastlanmadı. Penis üzerinde, glans'ta 3mm.lik sıyrık tespit edildi. Vücutta cam kırıkları ve tozlara rastlandı.

İÇ MUAYENE

BAŞ AÇILDI: Cilt altında geniş hematom, daha ziyade arka kısımda toplanmış olduğu görüldü. Kafatası geniş parçalı kırık olup beyin dokusunun cild altına çıktığı görüldü. Beyin sathında subdural kanama mevcut ve beyinde dağılma, harabiyet tespit edildi. Kafa kaidesi yükselmiş olup önden her iki kribrozdan sellatursikaya, yine her iki oksipital yandan foramen mağnuma ve önden sellatursikaya ulaşan kırık hatları görüldü. Petros kemiklerinde kırık olduğu görüldü.

GÖĞÜS AÇILDI : Toraks ön yüzde geniş ekimoz mevcut olup önde, sağ sol meme hattında 3 den son'a torax'ta kot kırıkları mevcut olup yine sağ paravertebral 3 den son'a kadar kotların kırık olduğu görüldü. Yine Lomber I.vertebrada ise total kırık tespit edildi. Her iki akciğer hilusunda kopmalar mevcut. Plevra altında ise kanamalara rastlandı. Kalp normal boyutlarında, kesitlerinde özellik görülmedi.

BATIN AÇILDI : Karaciğer sert, solid kıvamda, sirotik görünümde olup diğer bati organlarında özellik görülmedi. Sağ sakro-iliak mafsalda ayrılma, çevresinde, yumuşak dokuda hematom görüldü.

Kan alınarak ; Alkol miktarı tayini, uyutucu-uyuşturucu, Ahşâ alınarak Genel zehirler, uyutucu-uyuşturucu yönünden Kimya şubesine gönderildi.

Kimya şubesinin 19.AĞUSTOS.1981 tarih-2142/1300 sayılı tahlil raporunda: Kişinin kanında % 6 mgr.(Normal) alkol tespit edildiği, iç organ parçalarında ise herhangi bir toksik madde ile insektisit etkin maddesi, uyutucu-uyuşturucu madde tespit edilmediği kayıtlıdır.

DEVAMI 3.SAHİFEDEDİR.....

T. C.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ
CERRAHPAŞA TIP FAKÜLTESİ
Adli Tıp Kürsüsü

AĞUSTOS
İstanbul, 24 / / 1981

Protokol No. : ORG:652/1300

OTOPSİ RAPORU

Ölenin Adı Soyadı HÜVIYETİ BEGHUL Yaşı 25 Cinsi ERKEK

Nüfus kaydı -

İkametgâhi -

Ölüm tarihi 30. TEMMUZ. 1981

Ölüm yeri Bostancı, Yalı yolu Ölüm sebebi -

cad. Birinci İpek Apt. nin 6. katından düşerek öldüğü iddia olunan; Otopsiyi isteyen makam KADIKÖY-C-SAV.981/5680 Hz.

30. Temmuz. 1981 Otopsi yapıldığı yer Adli Tıp otopsi salonu Otopsi tarihi 31. TEMMUZ. 1981

Otopsiyi yapanlar İst. C. Savcı yrd. Necdet Gürsoy huzurunda; Dr. E. Özkartal-Dr. U. Tanaçan,

Dr. S. Okumuş-Dr. M. Albayrak Yeminli tabiplerce Adli Otopsi yapılmıştır.

DİŞ MUAYENE

165 cm. boyunda, tahminen 25-30 yaşlarında, 65 kgr. ağırlıkta, kumral saçlı, kaşlı, pos bıyıklı, sakalı hafif uzamış, sünnetli, vücudu kılıklı, pubis kılları uzamış, esmer tenli, pelvisin cildinde güneşten yanmamış izler olan erkek cesedinde; ölü sertliği geçmek üzere olup çürüme hatın sağ alt kadranda başlamış olup saçların tozla kaplı bulunduğu, kafatasında geniş, parçalı, kapalı kırık mevcut olup alında bäriz şekilde deformite görüldü. Yine alında, sathi ufak ebaddasıyrıklar yanında iki adet 1cm. lik raddi yara görüldü. Sağ kulaktan kan gelmekte olduğu görüldü. Burun sırtında kırmızı renkli taze ekimoz mevcut olup burun kökünün kırık olduğu görüldü. Yine sağ kulak üzerinde 0,5 cm. lik raddi yara görüldü. Sol kaş kökünde 1x1,5 cm. lik ekimozlu sıyrık görüldü. Boyun önde üç adet, yarım ay tarzında ekimozlu sathi sıyrık görüldü. Toraksta, sağda daha fazla olmak üzere deformite mevcut olup sağ pazu 1/4 üst içte 5x4cm. lik ekimozlu sıyrık altında, adaleler içinde ekimoza rastlandı. Sağ dirsekte geniş, sıyrıklı ekimozlu saha, mevcut. Avuç içinde ve ön kol iç yüzde şak yapılarak, ekimoz arandı. Bir bulgu görülmedi. El sırtına ve ön kol, ön yüze şak yapılarak ekimoz arandı, görülmedi.

Sağ ön ve arka koltuk hattı arasında, yukardan aşağı sıyrıklı ekimozlu sahalar mevcut olup sağ ön ve orta koltuk hattı arasında 10x15 cm. lik ekimozlu geniş sahaya rastlandı. Buraya şak edildi. Ekimozun renginin kırmızı olduğu görüldü. Yine sol ön ve orta koltuk hattının arasında arkuş kostaya yakın kırmızı renkli 10x15 cm. lik kırmızı renkli taze ekimoz sahası görüldü. DEVAMI 2. SAHİFEDEDİR.....

KEŞİF VE ÖLÜ MUAYENE ZABIT VAKASI

1981/5689 Hz.

Bu gün saat 7 sularında Bostancı Emniyet Başkomiserliğinden gelen telefon konuşmasında cinayetten şüpheli olan şahsın polis ekibince yapılan soruşturma sırasında ikamet ettiği eve gidilip, burada yer tespiti yapılırken ismi ve hüviyeti meçhul olan şahsın apartmanın peşeresinden kendisini yere atmak suretiyle intihar etmiş olduğu ve cesedin halen hadise yerinde bulunduğu inbar edildiğinden hadise yerinde teshis ve ölü muayenesinin yapılması için Adaköy Nöb. Cumhuriyet Savcı Yard. Murettin İnan, Adli Tabib Dr. Metin Bulut, Zabıt Katibi Nihal A. Doğu olduğu yerde Adliye'ye ait oto ile hadisenin vukua geldiği Bostancı Yalı Yolu Cad. 1. İpek apt. (nisi arası) önüne elindi. Cesedin 6 katlı apartmanın en üst katından yere düştüğü, sırt üstü baş kısmı doğuya, ayak kısmı batıya gelecek şekilde yerde uzanmış olarak bulunduğu, başında yere bir miktar kan aktığı., üzerinde elbise olarak koyu kül rengi bir pantolon, açık renk bir kazak olduğu, bej renginde bağlı ayakkabı, olup ayakkabıların aşağıından çıkmış olarak cesedin yanında bulunduğu görüldü.

Ölen şahsın kendisini atmış olduğu odanın tetkikinde:

Binin altıncı katının 191 nolu dairenin iki oda, bir banyo bir mutfak ve koridordan ibaret olduğu (rokisi eklidir) bu dairenin batıya bakan sol tarafta birinci odanın penceresinin camının kırılmış olduğu, çerçevelerinde cam kırıklarının bulunduğu, odanın gerek dairenin içerisinde hiç bir ev eşyasının olmayıp hiç kullanılmadığı, yeni bir yapı olduğu, şahsın pencere camı kırılmış olan bu odadan kendisini camı kırarak suretiyle attığı ve düşerken aynı hizadaki 5. katın penceresinin mermerinin küçük bir bölümünün kopmuş olduğu şekilde herhangibir boğuşmaya delalet edecek bir iz görülmediği, herhangi bir kan izi de mevcut olmadığı, müşahade edildi.

Cesedin düştüğü yerin yanında bina batıya bakan duvarının dibinde bir kamyonetin bulunduğu ve kasası da muhtelif cam kırıklarının görüldüğü ve aynı cam kırıklarının cesedin etrafında da olduğu müşahade edildi.

Cesedin yapılan muayenesinde:

Vücut yapısı itibariyle esmer benizli, zayıf bünyeli, kısa ve siyah saçlı, sünnetli, ort boylu, tahminen 25-30 yaşlarında, zayıf bünyeli, bıyıklı, siyah gözlü, kısmen sıvırcık saçlı olan ~~xxxxxx~~ bir erkek cesedi olduğu tespit edildi.

Cesedin hüviyeti hakkında bir malumat edinilemediği,

Ölüm sertifikasının ve ölü borluğunun da teşekkül ettiği,

Adli Tabib Dr. Metin Bulut'a yemin ettirildiği, ceset muayenesine tevdi edildi. Ölüm sebebi hakkında mütalaası soruldu.

Yukarıda eşgali yazılı bulunan hüviyeti meçhul şahsa ait cesedin yapılan harici muayenesinde:

Bana gösterilen erkek cesedini muayene ettim, Başına baktım, kafatası kemiklerinin tamamının kapalı olarak arçalı kırık şeklinde krepitasyon vermekte olduğu anlaşıldı. Burun kemiği kırık, kurgu kemiklerinin sol tarafındakilerin tamamının kırık çitirtisi vermekte olduğu, görüldü. Her iki koltuk altına ön bölgelerde sıyrıklar, ekimoz, sol omuzda ekimoz, sol dirsekte sıyrıklar görüldü. Parmaklarda parmak izi almaya baş ettiği sırada yapılmış olan boya izleri, görüldü. Sol dirsek iç kısmında ve her iki ayak bileğinde ekimozlar, kanın ucunda kuru yanık olması muhtemel bulgu, (Dairede yerde elektrik kabloları bulunduğu ve dairenin zeminin çalınmış olduğu) Sirtında birkasara bele doğru sıyrıklar, ölü katılı.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Sayfa-2-

ğının tam teşekkül ettiği, vucutta ilk bakışta göze çarpanak derecede cam ile meydana gelmesi muhtemel kesiklere rastlanmadı, ~~ayraksız~~ görüldü. Yapılan harici muayeneye göre her ne kadar hakiki ölüm sebebinin kafatası harabiyetine bağlı beyin kanamasırdan kalp ve solunum durması ile ölümün meydana geldiği düşünülmekte ise de, gerek hakiki ölüm sebebinin anlaşılabilmesi için, gereksiz canlı iken mi atılmış olduğu yoksa öldürüldükten sonra mı atılmış olduğunun anlaşılabilmesi ve de hüviyetinin tesbiti bakımından cesedin otopsi yapılmak üzere Adli Tıp Morg Müdürlüğüne gönderilmesinin uygun olduğu kanatındayım dedi.

Tabibin matlasi uygun gözüldü. Hakiki ölüm sebebinin tebiti ölümün düşmek suretiyle alınıp olduğu paralarından mı yoksa, ölü bir şahsın yüksek yerden atılmak suretiyle ölüm olayını gizlemek kastıyla mı yapılmış bir hareket mi olabileceği hakkında mufassal raporun ceset üzerinde otopsi yapılmak suretiyle tesbiti için cesedin Adli Tıp Morg Şubesi Müdürüğüne gönderilmesi gerektiği ne dair hadise mahallinde tanzim olunan bu zabıt orunda, doğruluğu hazır bulunanların imzaları ile tasdik olundu.

30.7.1981

Kadıköy Nöbl.Cumhuriyet Savcı Yard.
Nurettin İnan

Zabıt Tabibi
Nihal Aydoğdu

Adli-Tabib
Dr.Metin Bulut

Yardımcı
Ali Mur

Bostancı Em.Boşkom.görevli
Polis Memuru İbrahim Şahin

TARİHSEL BELLET İÇİN BELLEK MÜZESİ

Ceset mahallinde bulunan elbeler göklerin altında pantolon ve tişört 12.655 lira değerinde, bu paranın bir zabıtlı tebit edilerek suçlunun hüviyeti tesbit edildiğinin e tereke hakikliğine tutulan zabıt ile birlikte paranın gönderilmesi için mahallinde bulunan polis memuru İbrahim Şahin'e gerekli talimat verildiğine dair zabıttır. 30.7.1981.

Kadıköy Cum.Savcı Yard.
Nurettin İnan

Zabıt Tabibi
Nihal Aydoğdu

P.Memuru
İbrahim Şahin

Protokol No.: MORC 652/1300

OTOPSİ TUTANAĞI

Nüfus kaydının olduğu ve 30 EKİM 1981 tarihinde Bestancı, Yalı ikamet ettiği, / / 1981 tarihinde Bestancı, Yalı yolun caddesi, E. İpek Apt. bilâsayı 16. katından düşmek suretiyle öldüğü iddia olunmaktadır;

öldüğü ve ölümün şüpheli olduğu bildirilen 25-30 yaşlarında. doğumlu, MORC 652/1300 (erkek) nin ölüm

KADIKÖY sebebinin otopsi yapılmak suretiyle tesbit edilmesi 1951/5630 No. C. Savcılığının / / 1981 gün ve sayılı yazıları ile

istenmiş olmakla Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Kürsüsünde C. Savcı Yrd. Nezdet Gürsoy Albayrak huzuru ile Dr. E. Özkartal-Dr. U. Tanaçan-Dr. S. Okunç-Dr. E. T. K. K. tarafından C. M. U. K. nun 79 ve müteakip maddelerine göre yapılan Adli Otopsi sonunda ölümün T. E. T. K. K.

ileri geldiği, defninde mahsur bulunmadığı ve tafsilâtlı raporunun bilâhare verileceği, ayrı ayrı yeminleri yaptırılan ve yukarıda isimleri zikredilen hekimler tarafından bildirilmiş olmakla, tetkiki mucip başkaca bir cihet görülmemiş olduğundan iş bu tutanak hep birlikte imza altına alınarak C. M. U. K. nun 152 nci maddesine göre durumun E. İ. N. Ö. N. Ö. Belediye Baş Hekimliğine ihbarı kararlaştırıldı.

İstanbul C. S. Yrd.
NEZDET GÜRSOY

Dr. Erol ÖZKARTAL
ADLI TIP MÜTEKİMLİĞİ
CERRAHPAŞA TIP FAKÜLTESİ
ADLI TIP KÜRSÜSÜ ÜZMAN
ASİSTANI

31 31 / 1981
Dr. Uğur TANAÇAN
ADLI TIP MÜTEKİMLİĞİ MORC ŞB.
ASİSTANI

Dr. Sabahattin OKUNÇ
ADLI TIP MÜTEKİMLİĞİ MORC ŞB. ASİSTANI

Dr. Kemal ALBAYRAK
CERRAHPAŞA TIP FAKÜLTESİ
ADLI TIP KÜRSÜSÜ
ASİSTANI

Tahkikat Savcısı:
KADIKÖY C. Sav. yrd.
NURATTİN İNAN
EÜ:ŞD

61/26806

75

Hazırlık NO:981/5681

GİZLİDİR

T. C.
KADIKÖY
CEZAYİR SAVCILIĞI
Sayı :
997 /

SIKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI ASKERİ SAVCILIĞINA
SELİMİYE / İSTANBUL

Anayasal düzeni yıkmak, illegal örgüt kurarak ideolojik amaçla bir çök öldürme, yaralamak ve silahlı soygun gibi birçok kanunsuz eylemlerin faillerinden olup, hakkında Emniyetçe tahkikat yapılmakta iken, örgütün faaliyette bulunduğu yeri göstermesi için götürüldüğü Kadıköy Bostancı Yağı yolu cad. 1.İpek apt.nın üst katındaki 19 nolu dairenin oda penceresinden kendini yere atmak suretiyle öldüğü tesbit edilen ve esas hüviyetinin, Aga oğlu, 1950 doğ. Ovacık doğumlu Süleyman Cihan isimli şahsın bu ölüm hadisesinin siyasi bir mahiyet taşıdığı ekli Emniyet 2. Şube Müdürlüğünün yazılarıyla bildirilmekle, tahkikatın yürütülmesi ve neticeye bağlanması Savcılığımızın görevi dışında olduğundan düzenlenen tahkikat evrakı ekli olarak gönderilmiştir.

Gereğinin takdir ve ifasını rica ederim.31.7.981

K. İ. Yağcı
İst. 31.7.1981

Kadıköy C.Savcı Yard.
M.Nurettin İNAN



MÜZESİ

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

X 14

T. C.
İSTANBUL İLİ
HÜKÜMET ve MERKEZ KOMUTANLIĞI
SİRKECİ
Şube 2 Ks. 1 Amirliği

Sayı : Sdr.981/ 481
Konu : Süleyman CİHAN Hakk.

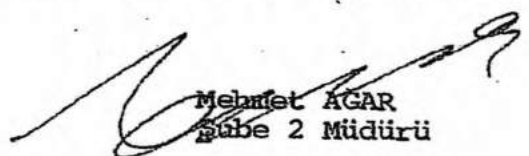
31 TEMMUZ 1981

KADIKÖY C. SAVCILILIĞINA

İlgi : 30.7.1981 Gün ve İnfazbürosu H.İlamat Hz.81/5681 sayılı yazınız

Anayasal düzeni yıkmak, illegal örgüt kurarak ideolojik amaçla bir çok öldürme, yaralama ve silâhlı soygun gibi, kanunsuz eylemlerin faillerinden olup, bir kısmı yakalanan TKP/ML-TİKKO (TÜRKİYE KOMÜNİST PARTİSİ MARKSİST LENİNİST TÜRKİYE İŞÇİ KÖYLÜ KURTULUŞ-ORDUSU) (PARTİZAN adlı yasa dışı örgütün merkez komite üyesi olup, 29.7.1981 günü saat 15.00 sıralarında yakalanan ve üzerinden çıkan sahte hüviyete göre, Er-oğlu, Merkez Mahallesi üzerine nüfusa kayıtlı, üzerinde kendi fotoğrafı yapışık, esas hüviyeti ise, Ağa oğlu, 1950 Tunceli ili Ovacık ilçesi doğumlu, Süleyman CİHAN adlı şahsın elde mevcut suç ortağı, örgüt mensubu kişilerin beyanına göre ele geçirilen suç delili silâh ve belgelere ilaveten adı geçende iki adet büyük çapta silâh, örgütün kıymetli dökümanları ile örgüte yurt dışından gönderilen çok miktarda (Milyonlara Tekabül eden) markın olduğu beyan edilmiş, keyfiyet adı geçenden sorulduğunda, suç ortaklarının yakalandığı, kendisi hakkında da her türlü bilginin polise bildirilmiş olacağı, artık bu konuda direnmesinin anlamı olmayacağını bildirerek, örgüt evini göstereceğini ve bu meyanda kendisinde istenilen yukarıda dile getirilen silâh ve dökümanları da teslim edeceğini bildirmesi üzerine, sanığa tabi olunarak oto ile göstereceği örgüt evi olan, Kadıköy, Üstbostancı Yalı yolu, İpek bir apartmanına gelindiğinde, sanık bu apartmanın altıncı katını göstermesi üzerine, birlikte cümle kapıdan girilerek, merdivenlerden çıkılıp işaret ettiği kapının kapalı olduğu görülerek, açması istenmiş. İse de anahtarın üzerinde olmadığı beyan etmesi üzerine kapı çalınmış, içerden cevap alınamayınca kırılmak suretiyle açılarak içeri girilmiş, ancak evin daha evvelce örgüt mensupları tarafından terk edildiği anlaşılmıştır.

Evde araştırma yapıldığı esnada elleri kelepçeli olarak duran sanık ani bir hareketle, sol taraftaki odanın penceresinden kendisini boşluğa atarak almış olduğu yaranın etkisi ile olay yerinde ölmüştür.
Arzederim.


Mehmet AĞAR
Şube 2 Müdürü

BELEK

10

981/5680 Hz.

2. TESPİT ZAPTI

Mahaşerette bulunan kamyonetin cesedin başının bulunduğu yönde bulunun devranının yanında oması sebebiyle bu vasıta üzerinde cesedin garpmasından mütevellit her ne kadar izlenmiş, sadece kamyonetin k. serinde mantelî cam kırıklarının bulunduğu aynı cam kırıklarının kamyonetin ön t. rafında da olduğu, görülmekle beraber cesedin yerdeki uzanmış olduğu mntakada da ilen iki ci kontrolde cam kırıklarının cesedin sırt ve bel kısmına gelecek yerde toprak üzerinde de bulunduğu tesbit edilmeğe düğün cam kırıklarının üzerine bilahare suyun düşmüş olabileceği muhtemel görüldüğüne dair butesbit zaptı okunmuş, doğruluğu imzalarla tesdik olundu. 30.7.1981

Kadıköy C. Savcı Yard.
Nurettin İnan

Zabit Atibi
Nihal Aydoğdu

Adli Tabib
Dr. Metin Bulut

Olayın meydana geldiği dsire kapısının kilit yuvası zorlama ile itilerek yuva ve yuvanın oturmuş bulunduğu tabaka kısmı kırılmış olduğu görüldüğüne dair Zabit birlikte imza edildi. 30.7.1981

Kadıköy C. Savcı Yard.
Nurettin İnan

Zabit Atibi
Nihal Aydoğdu

Adli Tabib
Dr. Metin Bulut

N. İnan

Dr. Metin Bulut

CUMHURİYET VE ÖLÜM NÖBETİ ZARFI VE ZARFI
1981/5684 Hz.

Bu gün saat 7 sularında Bostancı Emniyet Başka İlerliğince yapılan telefon konuşmasında cinayetten şüpheli olan şahsın polis ekibince yapılan soruşturması sırasında ikamet ettiği eve gidilip, burada her tespiti yapılırken ismi ve hıviyeti meçhul olan şahsın apartmanın peçeresinden kendisini yere atmak suretiyle intihar etmiş olduğu ve cesedin halen hadise yerinde bulunduğu ihbar edildiğinden hadise yerinde teşhis ve ölü muayenesinin yapılması için "Adıköy NÖB. Cumhuriyet Savcı Yard. "Şurettin İnan, Adli Tabib Dr. Metin Bulut, Zabıt Katibi Nihal A. Doğdu olduğu halde Adliyeye ait oto ile hadisenin vukua geldiği Bostancı Yalı Yolu Cad. 1. İpek apt. (no arası) önüne elindi. Cesedin 6 katlı apartmanın en üst katından yere düştüğü, sırt üstü baş kısmı doğuya, ayak kısmı batıya gelecek şekilde yerde uzanmış olarak bulunduğu, başında yere bir miktar kan aktığı., üzerinde elbise olarak koyu kıl rengi bir pantolon, açık renk bir kazak olduğu, bej renginde bağli ayakkabı, olup ayakkabıların ayağından çıkmış olarak cesedin yanında bulunduğu görüldü.

Ölen şahsın kendisini atmış olduğu odanın tetkikinde:

Ölen şahsın ailesi katının 191 no.lu dairenin iki oda, bir banyo bir mutfak ve koridordan ibaret olduğu (rokisi ektidir) bu dairenin batıya bakan sol tarafta bulunan odanın penceresinin camının kırılmış olduğu, çerçevelerinde cam kırıklarının bulunduğu, odanın gerek dairenin içerisinde hiç bir ev eşyasının olmayıp hiç kullanılmadığı, yeni bir yapı olduğu, şahsın pencere camı kırılmış olan bu odadan kendisini camı kırarak suretiyle attığı ve düşerken aynı katındaki 5. katın penceresinin mermerinin küçük bir bölümünün kopmuş olduğu, duvara herhangi bir boğuşmaya delalet edecek bir iz görülmediği, herhangi bir kan izi de mevcut olmadığı, müşahade edildi.

Cesedin düştüğü yerin yanında bulunan batıya bakan duvarının dibinde bir kamyonetin bulunduğu ve kasası a matelif cam kırıklarının görüldüğü ve aynı cam kırıklarının cesedin etrafında da olduğu müşahade edildi.

Cesedin yapılan muayenesinde:

Vücut yapısı itibariyle esmer benizli, zayıf bünyeli, kısa ve siyah saçlı, sünnetli, ort boylu, tahminen 25-30 yaşlarında, zayıf bünyeli, bıyıklı, siyah gözlü, kısmen sıvırcık saçlı olarak görülen bir erkek cesedi olduğu tespit edildi.

Cesedin hıviyeti hakkında bir malumat edinilemediği, ölüm sertliğinin ve ölü morlunun da teçekkül ettiği,

Adli Tabib Dr. Metin Bulut'a yemin ettirildiği, ceset muayenesine tevdi edildi. Ölüm sebebi hakkında mütalaası soruldu.

Yukarıda eşgali yazılı bulunan hıviyeti meçhul şahsa ait cesedin yapılan harici muayenesinde:

Bana gösterilen erkek cesedini muayene ettim, Başına baktım, kafatası kemiklerinin tamamının kapalı olarak arçalı kırık şeklinde krepitasyon vermekte olduğu anlaşıldı. Burun kemiği kırık, k burç kemiklerinin sol tarafındakilerin tamamının kırık çitirtisi vermekte olduğu, görüldü. Her iki koltuk altında ön bölgelerde sıyrıklar, ekimoz, sol omuzda ekimoz, sol dirsekte sıyrıklar görüldü. Parmaklarda parmak izi almaya başlandığı sırada yapılmış olan boya izleri, görüldü. Sol dirsek iç kısmında ve her iki ayak bileğinde ekimozlar, kamağ ucu da kuru yanık olması muhtemel bulgu, (kairede yerde elektrik kabloları bulunduğu ve dairenin dilinin çalınmakta olduğu) Sirtında bilhassa bele doğru sıyrıklar, ölü katili-

[Handwritten signatures and initials]

4

Sahife-2-

günün tam teşekkül ettiği, vucutta ilk bakışta göze çarpacak derecede cam ile meydana gelmesi muhtemel kesiklere rastlanmadı, ~~yanık~~ görüldü. Yapılan harici muayeneye göre her ne kadar hakiki ölüm sebebinin kafatası yarabiyetine bağlı beyin kanamasından kalp ve solunum durması ile ölümün meydana geldiği düşünülmekte ise de, gerek hakiki ölüm sebebini anlayabilmesi için, gerekse canlı iken mi atılmış olduğu yoksa öldürüldükten sonra mı atılmış olduğunun anlaşılabilmesi ve de hüviyetinin tesbiti bakımından cesedin otopsi yapılmak üzere Adli Tıp Morg Müdürlüğüne gönderilmesinin uygun olduğu kanatındayım dedi.

Tamamın m. talası uygun görüldü. Hakiki ölüm sebebinin te bitir ölümün düşmek suretiyle almış olduğu yaralardan mı yoksa, ölü bir şahsın yüksek yerden atılmak suretiyle ölüm olayını gizlemek kastıyla mı yapılmış bir hareket mi olabileceği hakkında mufassal raporun ceset üzerinde otopsi yapılmak suretiyle tesbiti için cesedin Adli Tıp Morg Şubesi Müdürüğüne gönderilmesi gerektiği ne dair hâdise mahallinde tanzim olunan bu zabıt esandı, doğruluğu hazır belgelerin imzaları ile tasdik olundu.

30.7.1981

Kadıköy Nöb.Cumhuriyet Savcı Yard.
Burettin İnan

Zabıt Katibi
Nihal Aydoğdu

Adli Tabib
Dr.Metin Bulut

Yardımcı
Alf Mar

Bostancı Em.Başkom.görevli
Polis Memuru İbrahim Şahin

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

Ceset üzerinde bulunan elbiseler postanelerinde parçaları halinde 12.855 lira bulunduğu, bu paranın bir zabıtla tesbit edilerek suçlunun hüviyeti tespit edildiğinde terete hakiketine tutulan zabıt ile birlikte paranın gönderilmesi için mahallinde bulunan polis memuru İbrahim Şahin'e gerekli talimat verilmesine dair zabıttır.30.7.1981

Kadıköy C.Savcı Yard.
Burettin İnan

Zabıt Katibi
Nihal Aydoğdu

Bostancı Em.Başkom.
P.P.İbrahim Şahin