

# BELLEK MÜZESİ

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

## ISMAIL CÜNEYT

1956 doğumlu İsmail Cüneyt'in 21.12.1983 tarihinde saat 20.00 sıralarında Beylerbeyi'nde bulunan öncesinde karakol kurulmuş bir eve anahtarla girdiği, polisleri görmesi ile silahına davrandığı ve çıkan çatışmada yaralandığı sonrasında da kaldırıldığı Haydarpaşa Numune Hastanesi'nde öldüğü, üzerinden "Adana-Osmaniye doğumlu Bekir Çetin" olarak sahte kimlik çıktığı, yönünde İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde görevli 9 Emniyet görevlisi tarafından tutanak tutuldu. Bu tarihten sonra tutulan tutanaklarda, üzerinden Bekir Çetin sahte kimliği çıkan kişinin TIKB MK üyesi İsmail Cüneyt olduğu belirtildi. Avukatının Savcılığa vermiş olduğu dilekçe ile beyan ettiği hususlar ve gösterdiği delillere göre bu iddia doğru değildi. Bu iddia İsmail Cüneyt'in, 21.12.1983 tarihinde öğle saatlerinde İstanbul Galatasaray Meşrutiyet Caddesinde bulunan Aşama Yayınevinin bürosunda İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerince sağ olarak yakalandığı ve gözaltına alındıktan sonra Gayrettepe'de bulunan Emniyet Müdürlüğü 1. Şubede öldürüldüğü yönünde kuvvetli emarelerin bulunduğu idi.

1. İsmail Cüneyt'in arkadaşlarından H. Selim Açıan, 27 Aralık 1983 tarihinde Gayrettepe Emniyet Müdürlüğü'nde gözaltındayken işkenceye başlamadan önce polislerin kendisine İsmail Cüneyt'in fotoğraflarını gösterdiklerini ve bu fotoğraflarda İsmail Cüneyt'in vücudundaki kurşun izlerinin çatışmada olmayacak kadar nizami olduğunu "...sonuncusu tam kalbin üzerine gelecek şekilde düzenli aralıklarla yarım ay çizen 4 kurşun yarası görülüyordu başkaca en küçük bir çizik izi dahi yoktu..." şeklinde ifade ediyordu.

2. H. Selim Açıan, kendi yargılandığı Sıkıyönetim Komutanlığı 1 No'lu Askeri Mahkemesi'nin 1983/391 E. Sayılı dosyasının 12.06.1984 tarihli duruşmasında, yaptıkları araştırmalar sonucu ulaştıkları bilgiler ve kendi görgüye dayalı tanıklıklarına dayanarak İsmail Cüneyt'in Gayrettepe Emniyet Müdürlüğü 1. Şube'de kurşunlanarak öldürüldüğünü ancak Emniyet Müdürlüğü görevlilerince "çatışmada yaralanması sonucu öldü" şeklinde gerçek dışı bir hikaye kurgulandığını belirterek ölüm olayı ile ilgili soruşturma yürütülerek sorumluların cezalandırılması talebini içeren sözlü olarak suç duyurusunda bulundu. H. Selim Açıan'ın bu talebi için Mahkeme tarafından soyut iddiaya dayandığı gerekçesiyle işlem yapılmadı.

3. Aynı dava dosyasında sanık olarak yargılanan ve Emniyet tarafından İsmail Cüneyt'in yakalandığı iddia edilen Beylerbeyi'ndeki evin sahibi C. E ise Mahkemeye verdiği 02.08.1984 tarihli dilekçesinde özetle; İsmail Cüneyt'in kendi evinde çıkan silahlı çatışmada yakalanamayacağını, çünkü polislerin evi araması sırasında evin 100 metre uzağında polis otosunda bekletildiğini, bu durumu ev sahibinin ve kapıcının da gördüğünü, onların dinlenerek bu durumun açıkça ortaya çıkarılabileceğini, beyan etti.

4. H. Selim Açıan Mahkemeye bu kez de 21.09.1984 tarihli duruşmada yazılı olarak suç duyurusu dilekçesi verdi. Ancak bu dilekçe de "dava ile ilgili görülmediği" sebebi ile reddedildi. Ayrıca bu dilekçe içeriği ile ilgili Mahkeme tarafından H. Selim Açıan hakkında "...milleti ve memleketi anarşi ve terör ortamından kurtarıp huzur ve sükuna kavuşturan devletin askeri ve emniyeti muhafaza kuvvetlerini tahkir ve tezyif etme" suçundan cezalandırılması istemiyle dava açılması için gerekçesiyle Sıkıyönetim Komutanlığına suç duyurusunda bulunuldu.

5. H. Selim Açıan'ın yargılandığı dosyanın 18.01.1985 tarihli duruşmasında ise Aşama Yayınevi sahibi M.T. (bu dosyada yargılanan başka bir sanığın tanığı olarak) tanık olarak dinlendi. Tanık ifadesinde; "...1983 yılının aralık ayında dükkanıma gelen polisler dükkanımda üzerinde çıkan kimlikte Adana-Osmaniye doğumlu olduğu yazılı olan esmer 1.70 boyunda ince yüzlü, zayıf, bıyıklı bir kişiyi yakaladılar. Yakalanan şahıs silahlı değildi. Bu şahıs kaçmaya yeltendi, dükkanımda bulunan A.S.O isimli kişi kaçmasına engel oldu..." şeklinde beyanda bulundu.

# BELLEK MÜZESİ

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

6. Avukat İbrahim Aan tarafından tanık M. T'nin de ifadesinden sonra 25.04.1985 tarihinde İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı'na ve İstanbul Cumhuriyet Savcılığı'na 1985/2628 soruşturma numarası ile İsmail Cüneyt'in çatışmada değil de Gayrettepe Emniyet Müdürlüğü'nde öldürüldüğü kuşkusunu uyandıran kuvvetli emareler bulunduğu iddiası ile sorumlular hakkında soruşturma açılması talebiyle suç duyurusunda bulunuldu.
7. İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Av. İbrahim Aan'a 29.05.1985 tarih 1985/25-220 sayılı yazılı ile; konu ile ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde tahkikat yaptırıldığını ve tahkikat evrakının dosyaya sunulduğunu, belirtti.
8. İstanbul Cumhuriyet Savcılığı'na aynı tarihte verilen dilekçe ise Üsküdar Cumhuriyet Savcılığı'na gönderildi ve soruşturmaya başlandı. Savcılık tarafından talimat yolu ile vekilin ifadesi alındı. Soruşturma dosyası gizli olduğu için dosyanın içeriği tam olarak öğrenilemedi. Ancak vekilin Savcılık Hazırlık Kayıt Defterinden takip ettiği kadarı ile 29.10.1986 tarihinde M. T'nin ifadesi alındı. Diğer tanık A. S. O'nun ifadesinin ise 03.11.1986 tarihi itibari ile halen alınmadığı görüldü.
9. Üsküdar Cumhuriyet Savcılığı tarafından yaklaşık iki yıl süren soruşturmanın akabinde Av. İbrahim Aan'a 13.07.1987 tarihli 1987/3244 K. No' lu TAKİPSİZLİK kararı gönderildi. Savcılık Kararında; Konu ile ilgili kasten adam öldürme suçundan Gayrettepe Emniyet Müdürlüğü'nde görevli polis memurları Mehmet Şanlı ve Siyami Gülşen hakkında Askeri Savcılık tarafından 21.06.1984 tarihinde 1984/77 E. Ve 1984/284 K. No' lu iddianame ile dava açıldığı, açılan dava sonunda Sıkıyönetim Askeri Mahkemesi tarafından 20.11.1984 tarihinde 1984/1157 E. 1984/201 K. No' lu ilam ile sanık polisler hakkında BERAAT kararı verildiği ve bu kararın da 21.12.1984 tarihinde kesinleştiği, aynı olay ve sanıklar hakkında tekrar kovuşturma yapılamayacağı, sebebiyle TAKİPSİZLİK kararı verildiği yazılıydı.
10. Av. İbrahim Aan'ın dilekçelerine göre polisler hakkında açıldığı ve sonuçlandırıldığı söylenen dava dosyası ile ilgili ne aile ne de avukatları yargılama sürecinden ve sonucundan hiçbir şekilde haberdar edilmedi. Bu dava dosyası avukatlar tarafından sonra da edinilemedi. Savcılığın kendisinin verdiği bilgiye göre açıldığı iddia edilen davanın açılış tarihi ile kararın kesinleşme tarihi arasında geçen süre toplamı altı aydı.