

İSMAİL CÜNEYT OLAYI

Istanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 1 No.lu Askeri Mahkemesinin 1983/391 esasında kayıtlı davanın 18.1.1985 günlü duruşmasında tanık olarak dinlenen Aşama Yayınevi sahibi M T : " 1983 yılı Aralık ayında dükkanıma gelen polisler dükkanımda; üzerinde çıkan kimlikte Adana Osmaniye doğumlu olduğu yazılı olan esmer 1.70 boyunda ince yüzlü, zayıf, bıyıklı bir kişiyi yakaladılar. Yakalanan şahıs silahlı değildi. Bu şahıs kaçıma yeltendi, dükkanımda bulunan A S O isimli kişi kaçmasına engel oldu" şeklinde ifade vermiştir(EK-1).

M T 'ın tarifi İsmail CÜNEYT'in eşkâline uyduğu gibi Emniyet siyasi şubede(Istanbul) İsmail CÜNEYT'in üzerinde çıktığı belirtilen ve şube tarafından tastikli Nüfus Hüviyet Cüzdanı örneğinde(EK-2) Adana-Osmaniye doğumlu olduğu yazılıdır.

Bu durumda İsmail CÜNEYT'in silahsız olarak Galatasaray Meşrutiyet caddesindeki Aşama Yayınevinde yakalandığı anlaşılmıştır.

Dava dosyasındaki 21.12.1983 günlü İstanbul Emniyet Siyasi Şube yemensup (9) güvenlik görevlisi tarafından imza edilmiş olan Olay Tutanağında ise üzerinde Adana Osmaniye Orhaniye köyü doğumlu Bekir ÇETİN adına düzenlenmiş kimlik bulunan kişinin (İsmail CÜNEYT'in) Beylerbeyi sayılı yerde silahlı çatışma sonucu yaralı olarak ele geçirildiği ve Haydarpaşa Nümune Hastanesine kaldırıldığı" yazılıdır(EK-3). Olay 21.12.1983 günü saat 20.00 de ceryan etmiş(tutanağa göre)ve tutanak aynı gün ve saatte daktilo ile yazılıp imza edilmiştir.Yani polisler çatışma yerine silahlarıyla birlikte yazı makinalarını da götürmüşler ve hemen olay yerinde anında daktilo ile bu tutanağı yazmışlar(!).

M T 'ın anlatımından İsmail CÜNEYT'in Beylerbeyinde silahlı çatışmada yaralı olarak değil Galatasaray'da Aşama Yayınevinde silahsız olarak yakalandığı anlaşılınca diğer tanık A S O 'ın da tanık olarak dinlenme isteğimiz hem İstanbul ve hem de Adana sıkıyönetim mahkemelerinde reddedildi.

İsmail CÜNEYT'in katilleri hakkında soruşturma açılması isteğini içeren Selim AÇAN'ın 21 Eylül 1984 günlü dilekçesi Silahlı Kuvvetlere Hakaret sayılarak Selim'in bir yıl^{ku ay} hapis cezası almasına neden oldu ama İsmail CÜNEYT'in ölümü hakkında bir^r soruşturma açılmadı(EK-4).

Ben(İbrahim AÇAN) 25.4.1985 günlü dilekçe ile İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığına ve Cumhuriyet savcılığına suç duyurusunda bulundum(EK-5). Suç duyurusu sonucunda:

A) 1 nci Ordu ve Sıkıyönetim Komutanlığı'nın 29.5.1985 gün ve 1985/25-220 sayılı yazısı bilgi için bana tebliğ edildi.Bu yazıya göre

Istanbul Emniyet Müdürlüğünde tahkikat yaptırılmış(kendileri hakkında tahkikat yapılması gerekenlere tahkikat yaptırılmış)ve tahkikat evrakı dava dosyasına konulmuştur.

B) İstanbul Cumhuriyet Savcılığına verdiğim dilekçeyi izledim. Olay Beylerbeyi'nde geçtiği için dilekçem ilgisi nedeniyle Üsküdar C. savcılığına gönderilmiş ve Hazırlık defterinin 1985/2628 Hzl. sayısına kaydedilmiş ve C.savcılarında Ziya SAĞDUR'a verilmiş.

İlk soruşturma gizli olduğu için dosyayı görmem mümkün olmadı. Soruşturmayı zaman zaman Üsküdar C.savcılığına giderek hazırlık evrak kayıt defterinden izledim. İncelemeyi yapan savcılarla görüştüm.Bu izlenimlerime göre:

Üsküdar C.savcılığı Ankara C.savcılığına 7.5.1985,4.6.1985 ve 5.7.1985 günlü üç talimat yazmış.Bu talimatlar olay hakkında benim bilgilerine başvurulması ve ifadem alınması için olacak. Bu talimatlar üzerine Çankaya Emniyet Amirliği Merkez Başkomiserliği 18.6.1985 günü Çankaya Merkez Karakoluna gelmem için büroya bir yazı bırakmış.Bu yazı benim elime Eylül 1985 de geçti ve gidip gerekli ifadeyi verdim.

Üsküdar C.savcılığı İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığına da 11.7.1985 günlü bir yazı yazmış.Herhalde olay hakkında bilgi ve belge istemiş olacak.Bu yazıya cevap verilip verilmediğini ve ne yolda cevap verildiğini saptayamadım.

Üsküdar C.savcılığı tanıklar M T ve A S O adlı kişilerin ifadelerinin alınması için Beyoğlu C.savcılığına da 5.8.1985 günlü bir talimat yazmış. Bu talimat 11.9.1985,12.11.1985, 12.12.1985,20.3.1986,17.4.1986,23.5.1986 ve 1.8.1986 tarihli yedi tekit yazısı gönderdikten sonra ancak 29.10.1986 da M T 'ın ifadesini getirtebilmiş. M T 'ın ifadesi Beyoğlu C.savcılığı tarafından 09.9.1986 da alınmıştır.

Diğer tanık A S C 'ın ifadesi için ayrıca 7.7.1986 da Ankara C.savcılığına,01.10.1986 da İstanbul C.savcılığına talimat yazılmış 03.Kasım.1986 da Hazırlık kayıt defterini incelediğimde bu yazı cevaplarının henüz gelmediklerini saptadım.

Bu yazışmalar sırasında C.savcısı Ziya SAĞDUR başka bir yere atanmış ve dosyayı C.savcısı Behzat ÖZKÖSE'ye devretmişti. Bu savcı da dosyayı Emrullah YAVUZ adlı savcıya devretmiş olacak ki 04.12.1987 günü bana tebliğ edilen 13.7.1987 gün ve Hazırlık 1985/2628,Karar 1987/3244 sayılı Takipsizlik Kararında Emrullah YAVUZ imzası var.

Bana tebliğ edilen bu Takipsizlik Kararına göre:Kasten adam öldürmekten(İsmail CÜNEYT) polis memurları Mehmet ŞANLI ve Siyami GÜLŞEN haklarında 21.6.1984 gün ve 1984/77-284 sayılı iddianame ile İstanbul Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinde dava açılmış ve bunlar 20.11.1984 gün

ve Kayıt 1984/1157,1984/84-201 sayılı kararlarla berat etmişler ve bu karar 21.12.1984 tarihinde kesinleşmiş. Bu yüzden sanıklar hakkında tekrar kovuşturma yapılmasına mahal görülmemiş.

Doğal olarak bu dava dosyasını incelemem mümkün olmadı.Ancak:

a) Olay tutanağında (9) emniyet görevlisinin imzası var.Yani silahlı çatışmaya(?) dokuz emniyet görevlisi katılmış ancak ikisi hakkında dava açılmıştır.

b) Berat kararı 21.12.1984 tarihinde kesinleşmiş bu tarihten 28 gün sonra M ; T 'in 18.1.1985 günlü ifadesiyle İsmail CÜNEYT'in silahsız olarak Beyoğlu'nda yakalandığı yolunda bir kanıt meydana çıkıyor.Buna dair A ; S O isimli bir tanığın da varlığı ortaya çıkıyor. Bunlar karardan sonra ortaya çıkan önemli kanıtlardır.Buna göre davanın yeniden görülmesi gerekir.

c) Emniyet görevlileri İsmail CÜNEYT'in Beylerbeyi

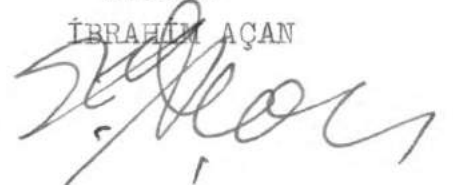
sayılı apartıman dairesinde silahlı çatışmada yaralı olarak yakalandığını iddia ediyorlar ve bu yolda tutanak düzenliyorlar. Bu apartımanın yöneticisi,sakinleri,kapıçısı ve komşularının tanık olarak dinlenmesi gerekir.İddia edildiği gibi 21.12,1983 tarihinde bu yerde silahlı bir çatışma olmuşmudur olmamış mıdır? Bunlardan sorulmak gerekir. Bu hususlar araştırılmamıştır. Araştırılırsa gerçek ortaya çıkacaktır. Bizim araştırmalarımıza göre o tarihte sözü edilen apartımanda silahlı bir çatışma olmadığı yolunda.

ç) Ayrıca ben İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığına 25.4.1985 tarihinde suç duyurusunda bulundum.Üsküdar C.savcılığı İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığına 11.7.1985 günlü yazı yazdı.Madanki 21.12.1984 tarihinde bu yönde kesinleşmiş bir mahkeme kararı vardı,bana verilen cevapta niçin bu karardan söz edilmedi de yeniden emniyet müdürlüğüne inceleme yaptırıldı? Üsküdar C.savcılığına 11.7.1985 günlü yazısına cevaben bildirilmedi de (27) ayı aşkın bir süre hazırlık soruşturmasa yapıldıktan sonra böyle bir kararın varlığı ortaya çıktı? Bu hususlar zihinleri kurcalayor.

M ; T ve A S O 'ın beyanları gözönüne alınarak tutanakta gösterilen yerde söz konusu tarihte silahlı bir çatışma olup olmadığının apartıman yöneticisi,kapıçısı,sakinleri ve komşuları dinlenmek suretiyle ortaya çıkacak kanıtlara göre ve tutanakta imzası bulunan yani silahlı çatışmaya katıldıkları ileri sürülen (9) emniyet görevlisi hakkında dava açılması gerekir.Ancak bu şekilde gerçek ortaya çıkabilir.

Avukat

İBRAHİM AÇAN



25.MART.1991

Sevgili ESAT PALA,

Üzerinde çalıştığınız bir araştırma ile ilgili olarak,yoldaşımız İSMAİL CÜNEYT'in nasıl katledildiğine dair bilgi ve belgelere gereksinim duyduğunuzu yeni öğrendik.

12 Eylül faşizminin işlediği suçları açığa çıkarmaya hizmet edecek dürüst ve namuslu çabalara elimizden gelen yardımı yapmayı bir "görev" olarak kabul ettiğimizi bilmenizi isterim.Bu nedenle, konuyla ilgili olarak ne tür bilgi ve belgelere gereksinim duyduğunuzu bize bildirirseniz size daha fazla yardımcı olabiliriz.

Size ön bir fikir verebilmek amacıyla olayın ve gelişmelerin genel bir çerçevesini aşağıda çizmeye çalışacağım.Konuyu nasıl işlemeyi düşündüğünüzü tam olarak bilemediğim için vereceğim bu bilgiler eksik ve yetersiz olabilir.Ek açıklama ve ayrıntılara gereksinim duyduğunuz noktaları bana yazarsanız bu eksikleri gidermeye çalışırım.Ayrıca,bununla ilgili bazı belgelere de gereksinimimiz olabilir.Ki,bazı noktalarda ben de şimdilik bunlara atıfta bulunmakla yetineceğim.Bu belgeler,İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 1 No.lu Askeri Mahkemesi'nin 1983/391 E. sayılı dosyasında bulunuyor.Bunları,Strasburg Cad.,No:12/5 Sıhhiye-Ankara adresinde bulunan avukatlarımız İbrahim AÇAN ve Kâzım BAYRAKTAR'dan temin edebilirsiniz.Kendileri bu konuda size yardımcı olacaklardır.

Elimizdeki bilgi ve belgelere göre:

İSMAİL,21 Aralık 1983 günü öğle saatlerinde,o zamanlar Galatasaray,Meşrutiyet Cad.,No:5/3 adresinde faaliyet gösteren "ÜSS. Aşama Dergisi"nin bürosunda sağ olarak ele geçiriliyor.Dergi sahibi M T ile o zamanlar büroda çalışan A isimli çocuk buna tanık oluyorlar.Biz bunlardan M.TEZCAN'ında ha sonra "tanık" olarak mahkemeye çağrılmasını sağlayabildik.Zaten olayın üzerine örtülmek istenen perdeyi yırtan da O'nun tanıklığı oldu.Bunun ayrıntılarını birazdan daha geniş olarak aktarmaya çalışacağım.

Polis ise İSMAİL'in,Beylerbeyi'ndeki bir evde çıkan çatışmada vurulduğunu iddia ediyordu.Polisin hazırladığı senaryo şöyleydi:

İSMAİL,21 Aralık 1983 günü akşam saat 20.00 sularında,önceden karakol kurulan Beylerbeyi, adresindeki eve geliyor.Kapıyı anahtarla açıyor.İçerde polislerin bulunduğunu görünce üzerindeki silaha davranıyor.Bunun üzerine çı-
XXXXXXXXXXXX

kan çatışmada yaralanıyor.Daha sonra,kaldırıldığı Haydarpaşa Numune Hastahanesi'nde ölüyor. (yolda)

Özetlediğim bu senaryo,işkencecilerin şu veya bu biçimde bilinçli olarak işledikleri cinayetleri "kitabına uydurmak" için çok sık kullandıkları "beylik" senaryolardan biridir.Bu senaryonun ayrıntılarını ve buna ilişkin düzmece belgeleri,yukarda sözünü ettiğim dava dosyasından bulabilirsiniz.Bunlar arasında özellikle:

- Klasör:2,Dosya:2,Sıra:121'de bulunan "Olay Tutanağı",
- Klasör:2,Dosya:1,Sıra:12'de bulunan sözde çatışmaya ilişkin 23.12.1983 tarih ve 3727 sayılı "Ekspertiz Raporu",
- Sıra:406-438 arasında bulunan 31.1.1984 tarihli 33 sayfalık polis fezlekesinin 16.sayfası,
- Klasör:2,Dosya:2,Sıra:55-65 arasında bulunan "Fotoğraflı Teşhis Tutanaqları"ndan 4'ünün "belge" olarak yeterli olacağını zannediyorum.

İşin gerçeğine ve bizlerin bunu nasıl açığa çıkarttığımıza gelince,kronolojik sıraya göre şimdi de bunu anlatmaya çalışayım:

İSMAİL'in katledildiğini ben ilk olarak 27 Aralık 1983 günü akşam saatlerinde Gayrettepe'de öğrendim.Bir gün önce yakalanmıştım.O geceki(27 Aralık) işkence seansları başlamadan önce,işkencecilerin "klâsik taktiği" gereği "papaz" rolü oynayan bir işkenceci geldi yanıma.Daha sonra adının ORHAN YAMAN olduğunu öğrendiğim azıllı bir işkenceci idi bu gelen.Uzun süren "ikna" çabalarının etkili olmadığını görünce son bir koz olarak İSMAİL'in ölüm haberini verdi bana ve öldürüldükten sonra çekilmiş 4-5 fotoğrafını uzattı önüme.Resimlerin hepsi sağ yandan çekilmişti,sadece çekim uzaklıkları farklıydı.İSMAİL,belden yukarısı tamamen çıplak olarak mermer bir zemin üzerine yatırılmıştı.Vücutunda,sonuncusu tam kalbin üzerine gelecek şekilde düzenli aralıklarla yarım ay çizen 4 kurşun yarası görülüyordu.Başkaca en küçük bir çizik izi dahi yoktu.Öyle ki,mermi giriş izleri dahi çok netti ve sadece kalbin üzerine gelen 4. merminin etrafında 1-2 cm. çapında bir kan lekesinin dışında başka bir yara-bere izi görülüyordu.

Resimleri görür görmez İSMAİL'in ya yakın mesafeden kurşuna dizilerek öldürüldüğünü ya da aşırı işkence sonucu öldükten sonra "çatışmada öldü" süsü verebilmek için sonradan kurşunlandığını düşündüm.O resimleri kim görse,o kurşun yaralarının bir çatışmada alınabilecek türden olmadığını,fazla "düzenli" ve fazla "isabetli" olduğunu hemen çıkartır sanırım.Kaldı ki,İSMAİL'in çatışmaya girdiği iddia edilen evi de biliyorum.Giriş koridoru 2 bilemediniz 2,5 metre uzunluğunda dar bir koridor.Konuyla ilgili olarak düzenlenen

sahte belgelerden,yukarıda sözünü ettiğim,23.12.'83 tarihli "Eks-
pertiz Raporu"na bakılacak olursa,sözde çatışmada polis 2 ayrı
MP 5 makinalı tabanca ile ateş açmış.Güya bunlardan bir tanesi
ile "1",diğeri ile ise "10" atış yapılmış.Türk polisinin sıradan
bir olayda bile korku ve heyecandan hesapsız mermi yakması,öte yan-
dan bu tür durumlarda profesyonelce bir soğukkanlılığa sahip oldu-
ğunu yakından bildiğimiz İSMAİL'in,karşısında polisi gördüğü anda
siperlenmek için tekrar dışarıya çıkmaya çalışacağı gibi gerçekle-
ri de bir an için hesap dışı tutalım."Çatışma" masalı mantıki ola-
rak yine de tutarlı ve inandırıcı görünmüyordu.Çünkü,diğeri o an
tutukluk yapmış olsa dahi-ki,bu bile çok zayıf bir olasılık.Polis,
"karakol" kurmaya giderken "denenmiş" bir silahı almaz yanına-
,diğer MP 5'ten yapıldığı belirtilen o 10 atış,kesine yakın bir ola-
sılıkla "seri" olarak yapılmış olmalıdır.O kadar kısa bir mesafe-
den yapılacak seri bir atışta ise en acemi bir atıcı bile 10 mer-
mide 4'ten fazla isabet kaydeder.Öte yandan,en usta bir atıcı ise
-hele bir çatışma sırasında- o kadar "düzenli" bir yarım ay çize-
mez.

Başlangıçta daha çok şüphe düzeyinde kalan düşüncelerimiz,da-
ha sonraki süreçte parça parça edindiğimiz bilgilerle birleştikçe
kanaate dönüştü.İlk olarak,dışardaki yoldaşlarımız dolaylı yollar-
dan edindikleri bir bilgiyi ilettiler cezaevine.İstanbul siyasi şü-
bede görevli bir polis,"İSMAİL'in 1.Şube'de bilinçli olarak öldü-
rüldüğünü" ağzından kaçırmış bir yerde,ama ayrıntı öğrenilememiştir.
Bu arada,başka bir kanaldan,"Aşama Yayınları"nın bürosunda bir ki-
şinin "sağ olarak yakalandığı"na dair bir bilgi geldi kulağımıza.
İSMAİL'in de katledildiği bizlerin yakalandığı operasyon sırasın-
da değil o büroda Galatasaray civarında dahi yakalanan,TİKB ile
ilgisi olmadığı halde gözaltına alınıp da daha sonra ya polisten
ya da savcılıkta serbest bırakılan bir tek kişi dahi yoktu.Bu ol-
sa olsa İSMAİL olabilirdi.

O aşamada henüz çok sınırlı olan bu verilerden hareketle,yar-
gılandığımız davada katıldığım ilk duruşma olan 12.6.1984 tarihli
duruşmada,sözlü olarak ilk suç duyurusunda bulundum.Ancak heyet,
"mücerret beyandan öteye gitmediği" gerekçesi ile reddetti bu ko-
nuda soruşturma açılması talebimizi.Bununla ilgili belgeler,yuka-
rıda sözünü ettiğim 1983/391 E. sayılı dosyanın "duruşma tutanak-
ları" içinde 8.-9. ve 10. sayfalarında yer alıyor.

1984 Yaz ayları boyunca bu konudaki araştırmalarımızı kendi
kanallarımızdan yürüttük.Gelen bilgiler,"Aşama" bürosunda kesinlik-
le bir kişinin yakalandığını gösterdiği gibi,edinilen tip tarifleri

İSMAİL'e uyuyordu. Bunun üzerine 21. Eylül 1984 tarihinde yapılan duruşmada bu kez yazılı olarak yeni bir suç duyurusunda bulundum. Verdiğim dilekçe "dava ile ilgili görülmediği" gerekçesiyle reddedildiği gibi, içeriğinde başka yönlerden "suç unsuru görüldüğünden" hakkımda dava açılması için sıkıyönetim komutanlığına gönderildi. Daha sonra bu konuda, "Milleti ve memleketi anarşi ve terör ortamından kurtarıp huzur ve sükuna kavuşturan devletin askeri ve emniyeti muhafaza kuvvetlerini alenen tahkir ve tezyif ettiğim" gerekçesiyle yeni bir dava açıldı. Artık bu dilekçeden mi yoksa aynı duruşmada verdiğim bir başkadan dilekçeden mi su an kesin olarak bilemiyorum ama açılan bu davada TCK.159. maddeye muhalefetten 1,5 yıllık bir ceza aldım. Anlayacağınız, suç duyurusunda bulunduğumuz cinayet değil de, bu konuda suç duyurusunda bulunmuş olmak soruşturma ve cezalandırma konusu oldu. Eğer gerek duyarsanız bu dilekçeyi ve bununla ilgili olarak açılan davanın belgelerini avukatlarımdan alabilirsiniz.

12 Eylül yargılamalarının(!) iç yüzünü ve mahkemelerle işkenciler arasındaki işbirliği mekanizmasının işleyişini bildiğimiz için bu kez farklı bir taktiğe yöneldik. Gerçeği açığa çıkarmak ve katilleri köşeye sıkıştırmamızın yolu, "Aşama" bürosunda çalışanların tanık olarak mahkemeye çağrılmalarını sağlamaktan geçiyordu. Bunun için, bizlerle ilgili başka iddiaların açığa çıkmasını sağlamak gerekçesini göstererek yayınevi sahibi M. T. T. 'ın tanık olarak dinlenmesi talebinde bulunduk. Mahkeme bu talebinizi her nasılsa(!) kabul etti.

M. T. T. , 18. Ocak 1985 tarihli duruşmaya geldi. Bizim sorulmasını istediğimiz hususları anlatırken bir yerde, "İşyerime karakol kuran polisler ismini hatırlayamadığım birisini (de) dükkanın içinde silah çekerek yakaladılar" şeklinde bir cümle kullandı. Duruşma yargıca da ikinci kez "boş bulunup" bu cümleyi tutanaklara yazdırttı. (Tutanaklar, sf. 30). Bunun üzerine biz, tanığın, dükkanında sağ olarak yakalandığını söylediği bu şahsın tipini tarif etmesini, nasıl yakalandığını anlatmasını, buna ilişkin anımsadığı başka ayrıntıların olup olmadığını, vb. sormaya başlayınca heyet işlediği "gafın" farkına vardı. Bunların beni ve davayı ilgilendirmediğini ileri sürerek tanığı susturmaya, beni ve arkadaşlarımı da zorla ~~xxxxxxxxxx~~ yerimize oturtmaya kalkıştılar. Salonda bulunan avukatlarımız ve yakınlarımızın da müdahaleleri üzerine olayın büyüdüğünü görünce, tanığın konuşmasını çaresiz kabullendiler. Yalnız, bana ve benim avukatlarıma değil de, tanığın işyerinde çalışan bir başka dava "sanığı"nın avukatına tanıdılar soru sorma hakkını. Fakat o

avukat da bizim sorulmasını istediğimiz soruları sordu zaten.Sorulan sorular üzerine M. T. 'in yaptığı tip tarifi İSMAİL'e uyuyordu.Asıl önemlisi,yakalanan kişinin üzerinden çıkan kimliği tutması için polislerin bir ara kendisine verdiklerini,kimlikte yazılı diğer bilgilerin aklında kalmadığını ama Adana-Osmaniye nüfusuna kayıtlı bir kimlik olduğunu çok iyi anımsadığını,~~XXXXXXXX~~~~XIX~~ bir ara Osmaniye'de öğretmenlik yaptığı için bu noktanın aklında kaldığını belirtmesiydi.Bu bilgi,"Aşama" dergisinin bürosunda sağ olarak ele geçirilen kişinin İSMAİL olduğunu tartışma bırakmayacak ölçüde açığa çıkarıyordu.Çünkü,İSMAİL o zamanlar üzerinde, Bekir Çetin adına düzenlenmiş ve Adana-OSmaniye nüfusuna kayıtlı bir sahte kimlik taşıyordu.İSMAİL'in üzerinden Bekir Çetin kimliğinin çıktığı ise,konuyla ilgili olarak düzenlenen bütün sahte belgelerde de yer alıyor.

BELLEK

MÜZESİ

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÜZESİ

T.C.

ÜSKÜDAR

CUMHURİYET SAVCILILIĞI

Tebliğ T. 4.12.1987

HAZIRLIK : 1985/ 2628

KARAR : 987/3244

TAKİP SİZLİK KARARI

MÜHBİR MÜSTEDİ : Avukat İbrahim Ağan: ali oğlu 1333 doğ. Ankara kızılalay ömer sok N: 36-1- B de oturur.

MAKDÜL : İSMAIL CÜNEYT: Hüseyin oğlu alimeden olma 1956 doğ. sandığı iloesi bayırlı koyu C: 13 S: 4 K: 2 de nif kay

SANIKLAR : 1- MEHMET SANLI: ve i olma doğ. İstanbul emniyet müdür lüğünde görevli polis memuru
2- SIYAMI GÜLŞEN: olma doğ. köyü nif kay İstanbul emniyet müdürlüğünde görevli polis memuru

SUÇ : ADAM ÖLDÜRME

SUÇ TARİHİ : 21.12.1983

Yukarıda adı yazılı muhbir müstedi avukat İbrahim Ağan ın 25.4.1985 tarihli İstanbul Cumhuriyet Savcılığında havalalı ihbar dilekoesi ile İsmail Cüneyt in polisler tarafından öldürüldüğü tahkikatın yapılması istenerek yapılan tahkikat alınan beyanlardan ve olayın menşeyine inildiğinde olay etrafında Üsküdar C.Savcılığı nın 1983/6328 hz sayılı ile İsmail Cüneyt in ölü muayenesi yaptırılmış otopsiye cevk edilmiş ve tahkikat evrakı 26.1.1984 gün ve 1983/6328 hz ve 1984/58 sayı ile 1. ordu ve sikiyönetim Komutanlığına komutanlığın isteği üzerine gönderildiği 1. ordu Sikiyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığınca hazırlık tahkikatına müteakip İsmail Cüneyt i öldürmekten dolayı sanık polis memurları Mehmet Şanlı ve Siyami Gülşen hakkında 21.6.1984 gün ve 1984/77 kayıt 1984/77 esas ve 1984/284 karar no ile sikiyönetim askeri mahkemesine kamu davası açıldığı yapılan muhakeme sonunda kasten adam öldürmek suçundan sanıklar polis memurları Mehmet Şanlı ve Siyami Gülşen haklarında 29.11.1984 gün ve 1984/1157 kayıt 1984/84 esas 1984/201 karar no ile beraat kararı verildiği ve bu kararın 21.12.1984 tarihinde kesinleştiği aynı maddeli olay ve sanıklar hakkında tekrar koğuş turma yapılamayacağı bu karar hakkında usuli ve kanuni yollara gidilebileceği oihetle olay etrafında sanıklar hakkında tekrar koğuş turma yapılmasına mahal görülmediğine CMUK 163 ve devamı uyarınca kararın bir örneğinin muhbir müstediye tebliğ edilmek üzere karar verildi. 13.7.1987

EMRULLAH YAĞUZ14168
ÜSKÜDAR C SAVCI YRD

İSMAİL CÜNEYT İLE İLGİLİ DİLEKÇENİN GÖRDÜĞÜ İŞLEM

1. İst.C.Savcılığına verdiğim ~~tezkere~~ 25.4.1985 günlü dilekçe 6.5.1985 gün ve 1985/27434 sayı ile Üsküdar C.Savcılığına gelmiş. Üsküdar C.Savcılığında Hzl. 1985/2628 sayıya kaydedilmiş.
2. Üsküdar C.Savcılığı Ankara C.Savcılığına 7.5.1985,4.6.1985 ve 5.7.1985 günlü üç talimat yazmış.(Bu talimatlarda benim bilgime muracaat edilmesi istendiği anlaşılıyor. Çankaya Em.Amirliği Merkez Baş Komiserliği 18.6.1985 günü Çankaya Merkez Karakoluna gelmem için büroya bir kağıt bırakmış.Bu yazı Eylül 1985 te benim elime geçti.Gerekli ifadeyi verdim)
3. Üsküdar C.Savcılığı ~~XXXXXX~~ İst.Synt.K.lığına 11.7.1985 günlü bir tezkere yazmış.
4. Üsküdar C.Savcılığı Beyoğlu C.Savcılığına 5.8.1985 günlü bir tezkere yazmış.Bu tezkere 11.9.1985,12.11.1985,12.12.1985, 20.3.1986,17.4.1986 ve 23.5.1986 tarihlerinde ~~tezkere~~ altı defa tekid edilmesine karşın 4.6.1986 gününe kadar cevap alınamamıştı.
(Bu tezkerelerle olayın görgü tanıkları Aşama Yayınevi sahibi M T ve A S O isimli kişilerin ifadelerinin alınması için ~~olması~~ gerek. Dosya C.Sav.Yrd.da olduğu ve bu kişiyi göremediğim için dosyayı inceleyemedim ,bu bilgileri Savcılık hazırlık kayıt defterinden aldım . Dosya C.Sav.Yrd. cısı ZİYA SAĞDUR' dadır.)

3 KASIM 1986 DURUMU

5. Beyoğlu C.Savcılığına 1.8.1986 günlü bir tekid deha yazılmış. 9.9.1986 da M ; T 'in ifadesi alınmış bu ifade 29 EKİM 1986 da Üsküdar C.Sav.cılığına gelmiş.
6. Diğer tanık A S O 'in ifadesinin alınması için 7.7.1986 da Ankara C.Sav.na ve aynı iş için İstanbul C.Sav.na 1.10.1986 günlü talimat yazılmış her ikisine de cevap yok. Sav.Yrd. ZİYA SAĞDUR atanmış dosyayı Sav.Yrd. BEHZAT ÖZKÖSE'ye devretmiş. Bu Sav.Yrd.nın katibesi AYNUR H.dır. (Mahmut TEZCAN'ın duruşmadaki ifadesi İst.1 No.lu Mahkeme 'nin 1983/391 E. sayılı dosyasının 29-30 ncu sayfalarında).

3.5.1985

T.C
GENELKURMAY BAŞKANLIĞI
I N C İ O R D U V E S İ K İ Y Ü N E T İ M K O M U T A N L I Ğ I
S E L İ M İ Y E

AD. MÜŞ. : 1985/25-220
K O N U : Tahkikat evrakı.

29.5.1985

EK-6

Av. İbrahim AÇAN
Sümer Sokak No: 36/1-B


KIZILAY
ANKARA

İLGİ : İst. Em. Müdürlüğünün 23.5.1985 gün ve Şb. Sys. Sor. 6.1985/9139-065149 sayılı yazısı.

Mahkemenizin 1983/391 esasında kayıtlı Türkiye İhtilâlcı Komünistler Birliği adlı örgüt davası ile ilgili Av. İbrahim AÇAN'ın Komutanlığımıza vermiş olduğu, İsmail CÜMEYT isimli şahsın öldürüldüğü iddiasını kapsıyan 25.4.1985 tarihli dilekçesi üzerine, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde yapılan ve ilgi ekinde Komutanlığımıza intikal ettirilen tahkikat evrakı sözü edilen dava dosyasına eklenmek üzere ilişikte gönderilmiştir.

Bilgi ve gereğini arz ve rica ederim.

KOMUTAN NAMINA


Durmuş AKŞEN
Hâkim Kıdemli Albay
Sıkıyönetim Adli Müşaviri

EKİ : Tahkikat evrakı.

DAĞITIM :
Gereği :

SYNT.(1) Nolu As.Mah.Kd.Hak.ne
SELİMİYE

Bilgi :

Av. İbrahim AÇAN
Sümer Sokak No: 36/1-B KIZILAY

Synt.K.liğine

25 .4.1985

C.Savcılığına

İSTANBUL

Istanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 1 No.lu Askeri Mahkemesinin 985/2628 esasında kayıtlı davanın 18.1.1985 günlü duruşmasında dinlenmiş bulunan M. T. Üzerinde Adana-Osmaniye doğumlu kimlik bulunan bir kişiyi İstanbul-Galatasaray-Meşrutiyet Caddesindeki kendisine ait yayınevinde polisler tarafından yakalandığı, yakalanan bu kişinin üzerinde silah bulunmadığı yolunda ifade vermiştir.

Bu olaya olay sırasında orada bulunan A. S. O isimli kimisi tanık olmuştur.

Bu dosya içinde bulunan Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 1983/111 sayılı dosyası meyanında Klasör:2, Dosya:2, Dizi 43,55,57,63,65 ve 121 sayıdaki tutanaklarda Adana-Osmaniye doğumlu Bekir ÇETİN kimliğiyle yakalanan kişinin İsmail CÜNEYT olduğu belirtilmekte, ancak "İstanbul, Galatasaray, Meşrutiyet caddesi No:5/3 Aşama Yayınevinde silahsız olarak yakalandığı halde Beylerbeyi, sayı 21.12.1983 günü güvenlik kuvvetleriyle giriştiği silahlı çatışma sırasında yaralı olarak ele geçtiği ve hastaneye götürülemeden öldüğü" şeklinde tutanak düzenlendiği sanılmaktadır. Görgü tanıklarının ifadelerine göre bu tutanak gerçeği yansıtmamaktadır.


İsmail CÜNEYT isimli kimsenin silahsız olarak yakalandıktan sonra polisler tarafından öldürüldüğü kuşkusunu uyandıran kuvvetli emareler mevcuttur.

Bu gibi olaylarda polisin bazen gerçek dışı tutanak düzenlediği, güveni sarstığı Askeri Yargıtay Daireler Kurulu, Daireleri ve bir çok mahkeme kararlarında açıkça belirtilmiş bulunmaktadır.

Bu nedenlerle 353 sayılı yasanın 94-96 ve 1412 sayılı CMUK.nunun 151,153 ve TCK.nun 235 nci maddeleri uyarınca soruşturma açılması arz ve ihbar olunur.

Saygılarımla.

Avukat
İBRAHİM AÇAN



883/381

5

1. ORDU VE İSTANBUL SIKIYÜNETİM KOMUTANLIĞI
1 NÖLÜ ASKERİ MAHKEME BAŞKANLIĞI

SELİMİYE

12. HAZİRAN 1934 tarihindeki duruşmada proletarya ve halkımızın yiğit evlatlarından önder komünist, usta devrim savaşçısı İSMAIL CÜNEYT'in faşist işkenceciler tarafından bilinçli olarak katledildiğine dair suç duyurusunda bulunmuştum. "Mücerret beyandan öteye gitmediği" gerekçesiyle o zaman bu talebim reddedildi.

Bugün, bu konudaki talebimi bir kez daha tekrarlıyorum. İSMAIL CÜNEYT, FAŞİST KATİLLER TARAFINDAN BİLİNÇLİ OLARAK KATLEDİLMİŞTİR. Faşist emeller tarafından hazırlanan dosyadaki bu konudaki zabitler düzmecedir. Düzmeciler zabitlerdir İSMAIL CÜNEYT'in C. E. 'nin "evine gittiği sırada çıkan çatışmada öldüğü" söylenmektedir. Aksine D. C. E. 'nin işyerinde sağ olarak ele geçirilmiş ve daha sonra kursuna dizilmiştir. Yine aynı zabitlere inanılacak olursa o çatışmada İSMAIL CÜNEYT'in üzerine otomatik silahlarla toplam 11 el ateş edilmiştir. Faşist işkencecilerin elinde bulunduğu sırada büyük komünistin katledildikten sonra çekilmiş resimleri, psikolojile işkence ve göz korkutma amacıyla bana gösterildi. Aziz vücudunda düzenli aralıklarla kulbu döğün yarım ay çizen ve sonucusu tam kalbin üzerine rastlamış şekilde 4 kurşun yarısından başkaca bir yara hatta çizik izi dahi yoktu. Bir evin daracık ve üç-beş adım uzunluğundaki geniş koridorunda hem de iki ayrı otomatik silahtan 11 mermimin sikildiği iddia edilen bir çatışmada" bunun hiçte akla yakın olmadığı ortadadır.

12 Eylül askeri faşist darbесinden sonra onlara anti-faşist savaşçı bilinçli olarak kursuna dizilerek veya faşist işkence tezgahlarında katledildikten sonra « çatışma sonucu » süsü verilerek bu cinayetler gizlenmeye çalışılmıştır. İSMAIL CÜNEYT'in katli bu tip cinayetlere eklenen yeni bir halkadır. Ama şurası unutulmasın ki, işleniş biçimi ne olursa olsun hiçbir cinayet gizli kalmayacaktır. Yalnızca bu cinayetleri işleyen katiller değil, onlara bu emir ve yetkiyi veren 12 Eylülcü faşist cellat elebaşılar ve bu cinayetlerin üstünü örtme çabalarında rol alanlar da yaptıklarının hesabını birer birer ve mutlaka vereceklerdir. İSMAIL CÜNEYT'LERİN KANLARI YERDE BIRAKILMAYACAKTIR !.. 21.EYLÜL-1984

H. SELİM AÇAN



4

Sanık M A 'un 10.1.1985 günlü soruşturmanın genişletilmesi konusunda taleplerini içeren dilekçesi ekundu.

24.3.1985 günlü gecesini Sefaköy'de çıkan çatışma ile ilgili olarak çatışmanın geçtiği evde keşif yapılması, ilgili tanıkların mahkemeye çağırılması gece bekçisi S Y 'in tanık olarak dinlenilmesi, SANAYİ FABRİKASINDA keşif yapılması, iddianamede ekspertiz raporunda bildirilen ve kendisinin yaptığı iddia edilen eylemlerle ilgili tahkikat yapılmasına talep ettiği görüldü.

H A D 'ının 27.12.1984 günlü dilekçesi ekundu. Tahliye karar verilmesini talep ettiği görüldü.

Tanık R Ç 'in ifadesinin tesbiti için Çayeli Asliye Ceza Mahkemesine yazılan talimata cevap verildiği, tanığın İran'a gittiğinden dolayı ifadesinin tesbit edilemediği ve talimatın bilaikmal iade edildiği görüldü.

Askeri Hukukun 11.1.1985 günlü yazısında duruşmaya gelmeyen tanıklardan M Y ve A B 'a tebligat yapıldığı görüldü.

Sanık A B , daha öncede belirttiğim gerekçelerle tahliye talep ediyorum. Mağdur durumdayım. Dedi.

Sanık Ş T , ADİL ÜZREK'in ifade suretlerinin tarafıma gönderilmesini istiyorum. Dedi.

Sanık HASAN SELİM AÇAN, iddianamede Adana'da OYA SALAÇIN ile birlikte bulunduğu evde emniyet tarafından bulunduğu iddia edilen teksir makinesi ve silahların olduğu iddia edilmektedir. Adana Emniyet Müdürlüğü tarafından yapılan aramada komşularının bulunup, bulunmadığının, aramada elde edildiği bildirilen silah ve diğer suç unsurlarının sayımında veya elde edilmiş ve Emniyet Müdürlüğü mensuplarından başka şahısların olup, olmadığı hususlarının ve ayrıca teksir makinesi ile baskı yapıldığı iddia edildiğinden baskı yapılması halinde bulunduğu evin geçekendi evi oluğu nedeni ile yakın komşularının duyup, duyamayacağına belirlenmesi için ev sahiplerimin dinlenmesini, talep ediyorum. Dedi. Devsalla Adana'daki evimde yapılan arama usulsüzdür. Zira desyadan edindiğim bilgi kadarıyla arama tutanağında emniyet mensupları dışında herhangi bir şahıs yoktur. Dedi. Polislerin bu tutanakta imzaları bulunan polislerin tanık olarak dinlenmelerini istiyorum. Dedi. Suç duyurusu bulunduğu dair yazdığım Selimiye Cezaevi Müdürlüğüne vermiş olduğum dilekçe hakkında herhangi bir işlem yapılmamıştır. Dedi. Ben gazetimin altında iken Ocak 1983 tarihinde 3 defa 1. Şube tarafından Haydarpaşa Askeri Hastanesine tedavi için götürüldüm. Hastaneye götürülüp, götürülmediğim vücudumda işkence arazları görülüp, görülmediğinin tesbit edilip, edilmediğinin serulmasını, talep ediyorum. Dedi. Emniyet Müdürlüğünde betonda yatırıldığım da layla böbreklerin tahrip oldu ve böbrek tedavisi gördüğümüne dair yakalandığımdan 1 ay sonra Selimiye Cezaevi doktoru, Metris ve Sağmalcılar Cezaevi Müdürlükleri Askeri doktorlarından tedavi görüldüm, görülmediğimin serulmasını istiyorum. Dedi. Sabahleyin tanık olarak dinlenen L S ve B K benimle yüzleştirilmediklerini ifade etmişlerdir. Polis doğru tutanak tutmamıştır. Tutanakta imzası bulunan polislerin tanık olarak dinlenilmelerini ve ayrıca sahte belge düzenlemekten haklarında soruşturma açılmasını talep ediyorum. Dedi. M T 'in ifadesinde İSMAİL CÜNEYT'in çatışmada öldürülmediği ortaya çıkmıştır. Bu konuda suç duyurusunda bulunuyorum. Dedi.

Sanık K Y , iddianamede benim 1982 yılından yakalandığım tarihe kadar İstanbul'da bulunduğum iddiası vardır. Halbuki ben 1983 Nisan ayında asker arkadaşım H B 'un evine geldim. 1 gün kaldım ve yakalandım. Ben devamlı Adana'da kaldım. Adana'da kaldığıma dair Mh. Cd. , M: de İ A ve B Y 'in tanık olarak dinlenmelerini talep ediyorum. Dedi.

B Y , suçumdur. Diğer mahalleden tanışığım bir şahıstır. Ayrıca tahliye talep ediyorum. Dedi.

Av. İBRAHİM AÇAN, müvekkilimle görüşemediğim için birşey diyemiyorum. Ayrıca müvekkilimle yapılan işkence vardır. Yapanlar hakkında suç duyurusunda bulunuyorum. Dedi. İSMAİL CÜNEYT emniyet tarafından öldürülmüştür. Yapanlar hakkında suç duyurusunda bulunuyorum. Dedi.

F.1
18,5 → 10cm

BASKAN : P.Kd.Alb. İbrahim KOÇ 1956/59
 ÜYE : Dz.Hak.Yzb. Nuh YILMAZ 1977/1
 ÜYE : Hak.Ütüm.Malik GÖKTEPE 980-Yd-7
 İDDİA MAKAMINDA : Svl.Sav. Mehmet SAİT 20706
 TUTANAKTA : Svl.M. Nilgün UĞURLUOĞLU
 CELSE TARİHİ : 18.1.1985

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda celse açıldı.

Heyetdeki değişikliklere nedeniyle eski zabıtlar okundu.

Yapılan yoklamada tutuklu sanıklardan, Oya SALAÇIN, T

K Y - H.Selim AÇAN, A.C E , A B , tutuksuz sanıklar
 lardan H I , C K , G : KARTAL, Esmerhan İkinci, F U
 S K geldiler.Yerlerine kalmadılar. Savunma Avukatlarından Av.İbrahim AÇAN,
 Av.Hüsnü ÜNDÜL, Av.Ceskan Dündar, Av.Ali KURNAZ, Av.Mehmet Ali Özpelat, Av.Erhan
 EREL, Av.İnci İŞEVLUR geldiler.Yerlerine alındılar. Açık mahakeme idarasına bağlanan
 Sanıklardan A C E 'nin iç kiletuyla geldiği görüldü.
 Sanıktan soruldu. Tekip tip elbiseyi giymiyorum.Kendi şahsıma ait elbi-
 sede verilmedi. Onun için iç kiletum ile duruşmaya geldim.Dedi.

A C E , duruşmanın inzibatını bozacak şekilde duruşmaya
 geldiği için başkan tarafından duruşmadan çıkarıldı.

İkinci defa duruşmaya iç kiletu "Sert" ile gelip, duruşmanın inzibatını
 bozan sanık hakkında diyeceği sorulan savcı, duruşmanın sanığın giyabında yapılması
 na karar verilsin.Dedi.

G.D. : Sanık A C E , duruşmaya iki defa iç kiletu ile
 geldiği ve duruşmanın inzibatını bozduğu anlaşıldığından, bundan böyle, duruşmaları
 giyabında yapılmasına ve bitirilmesine ey birliği ile karar verildi.

Duruşmaya devam edildi.

TANIK : M T oğlu,) d.ü, Galatasaray,Meşrutiyet

Cd.N:5/3, Beyoğlu adresinde yayıncılık(USS.Aşama Dergisi Yayınları) yapar, usulen
 yemini ettirildi.Soruldu.

Ben A C E 'nu tanırım.1982 yılının Eylül ayları bağ-
 larında benim yayınevimde çalışmaya başladı. 1 yıldan fazla benim yayınevimde çalış-
 tı. Max 1983 yılının Aralık ayında emniyet mensupları dükkanıma gelerek A.C
 E 'nin nerede olduğunu sordular. A.C E , o sabah işe gelmemişti. Güvenlik
 mensupları o gün öğleden sonra tekrar dükkanıma geldiler.Sordular. Daha sonra, A.C
 KUN EFENDİOĞLU'nu yakaladıklarını söylediler. Bundan sonra da A.C E
 ile sık sık dükkanıma geldiler. Benim dükkanımı emniyet mensupları geçici karakol
 yaparak A.C E 'nin dükkanında olduğu halde kendisini arayan kimseleri tes-
 bit ederek yakaladılar. Hatta ismiyi hatırlayamadığım birisini dükkanın içinde sila-
 çekerek yakaladılar. Hatta emniyet kuvvetleri A.C E 'nin birisinin sa-
 dığını, bu kişi ile Beylerbeyinde bir kahvede randevu yaparak yakalattıklarını benim
 söylediler.

Sanık H.SELİM AÇAN'dan soruldu. Tanığın ifadesine birşey demiyorum.An-
 cak, kanağımsızca emniyet mensuplarına dükkanında yakalandığı tanık tarafından ifade
 edilen şahıs İSMAİL CÜNEYT'ti.

Av. Kadıoğlu, A.C E benim müvekkilimdir. Tanığın ifadesi
 göre, yayınevimde bir şahıs polisler tarafından yakalanmıştır. Bu kanımızca İSMAİL
 CÜNEYT'ti. Halbuki tutanaklarda İSMAİL CÜNEYT'tin Beylerbeyindeki evinde çıkan ça-
 taşmada öldürüldüğü, iddia edilmektedir. Emniyet tutanaklarına doğru olmadığına
 ortaya çıkartmak amacıyla dükkanına gelen şahsın tanığa tarifinin yapılmasını talep
 ediyorum.Dedi.

Talep karşısında diyeceği sorulan Askeri Savcı, beyanda bulunmasında
 fayda vardır.Dedi.

Tanıktan soruldu. Dükkanında emniyet tarafından yakalanan şahsın üzeri-
 den çıkan kimliğine göre, Adana, Osmaniye doğumlu olduğunu hatırlıyorum.Zira kimli-
 ğini elime almıştım.Dedi. Adı geçen şahıs esmer, 1.70 beyunda, ince yüzlü, zayıf,
 bıyıklı, idi. Dedi. Y, karide adı geçen şahsın silahlı olarak yakalandığını beyan
 etmiştim.Tutanaklara yanlış geçti. Bu şahıs silahlı değildi.Polisler silahta yaka-
 ladılar.

18,5 → 10cm

OLAY TUTANAĞI

83 121

TÜRKİYE İHTİLALCI KOMÜNİSTLER BİRLİĞİ (TİKB) adlı yasa dışı örgüt ile ilgili olarak müdürlüğümüzce sürdürülen çalışmalar sırasında yakalanan örgütün "BASKI VE TEKNİK KOMİTE" üyesi olan ve örgüt içerisinde "PROF AHMET" ismiyle bilinen oğlu yılında

'dan doğma A C E 'nun göstermiş olduğu Beylersayılı beyi yerde yapılan aramada, arama ve geçici karakol kurma tutanağında markası evsafı miktarı, nitelikleri belirtilen ikisi uzun otomatik silah olmak üzere toplam 12 adet değişik çap ve markada tabanca, bol miktarda değişik çap ve markada mermi, 3 adet bomba, bomba yapımında kullanılan malzemeler kimyevi maddeler, TNT, fitil, elektrikli füyeler, dinamit lokumu, baskı malzemeleri, matbaa harfleri, örgüte ait basılmaya hazır bildiri yayın, örgütsel dökümanlar bulunması üzerine bu evin örgüt evi olduğu ve diğer örgüt mensuplarının bu eve geleceği dikkate alınarak yeteri kadar araç gereç ve teçhizat ile personelden oluşan geçici karakol kurularak 20.12.1983 günü evden ayrılınmıştır.

Yakalanan örgütün Baskı ve Teknik Komite Üyesi A C E 'nin sorgusuna devam edilmiş ve devam edilen sorgusu sırasında evde peyder pey bulunan dökümanlardan başka örgütsel dökümanların olduğunu beyan etmesi nedeniyle 21.12.1983 günü saat 19.00 sıralarında geçici karakoldaki görevlilerin yanına evde daha ince bir arama yapılması ve elde edilecek dökümanların Müdürlüğümüze getirilmesi için yeni bir ekip oluşturularak geçici karakolun bulunduğu örgüt evine gönderilmiştir. Geçici karakolun devam ettiği ve ince döküman aramasının yapıldığı 21.12.1983 günü saat 20.00 sıralarında hücre evinin kapı zili çalınmadan kapının anahtarla açıldığı ve içeriye bir şahsın girdiği görülmüş ve şahıs; içerde bulunan ve çıkması muhtemel silahlı çatışmaya karşı üzerlerinde çelik yelek ve başlarında kasklı bazonluklu görevlileri görüp bunların Polis olduğu nu anlaması üzerine belinden çıkarttığı silah ile görevlilerin "POLİS DUR TESLİM OL" çağrısına rağmen görevlileri hedef alıp ateş etmesi üzerine görevlilerinde ateşe karşılık vermeleri sonucu şahıs yaralı olarak yakalanmış ve bir oto ile anında Haydarpaşa Numune Hastahanesine kaldırılmıştır.

Yaralı olarak yakalanan şahsın üzerinde ve olay yerinde yapılan aramada; 1 adet 7.65 mm çapında PISTOLE PATEND PIRAVNING marka 7496 seri nolu tabanca, Tabancaya takılı 1 adet şarjör, 1'i namluya sürülü vaziyette 4 adet geco marka mermi, 6 adet daktilo ile yazılmış seriğrafi tekniği başlıklı yazı, 13 sahifelik pelurkağıda basılmış örgütün yayın organı olan sağ üst köşesinde orak çekiçli kıızılyıldız ve ortasında kırmızı büyük harflerle yazılmış ORAK-ÇEKİÇ, Bağımsızlık Demokrasi ve Sosyalizmin için Tek Yol Devrim, Türkiye İhtilalci Komünistler Birliği Merkez Yayın Organı 31.MART 1983 gün 44'ncü sayısı oğlu 1955 Orhaniye doğumlu Bekir Çetin adına tanzim edilmiş 338026 seri nolu İstanbul Trafik Şube Müdürlüğünden verilmiş Ağır vasıta şoför ehliyetnamesi, Adana İli Osmaniye İlçesi Orhaniye Köyü Kütük 15, Çilt 060, Sayfa 24'de nüfusa kayıtlı Osmaniye nüfus idaresinden verilmiş Mehmet-Hatun oğlu 04.02.1955 doğumlu Bekir Çetin adına tanzim edilmiş SERİ:G-03 No:334968 seri nolu nüfus cüzdanı, birisi hücre evini açan iki adet anahtar, 3 adet 7,65 mm çaplı boş kovan, bir adet çekirdek zuhur etmiş ayrıca görevlilerin kullandığı MP-5 marka tabancadan atıldığı anlaşılan 11 adet 9.mm çaplı boş kovan, 2 adet deforme olmuş çekirdek bulunması üzerine iş bu olay tutanağı yapılacak tahkikata esas olmak üzere tanzimle imza altına alınmıştır. 21.12.1983 Saat 20.00

En.Sys.Şb.Md.Baskom. Aynı yerde Kom.Mu. Aynı yerde Kom.Mua.

Aynı yerde Kom.Mua. Aynı yerde P.M. Aynı yerde P.M. Aynı yerde P.M.

Aynı yerde P.M.

Aynı yerde P.M.

BEKİR ÇETİN (ÖLÜ)
Çatışmaya giren şahıs.

983/381

2.8.1984

Soyadı : E
Fadı : A C
Baba-Ana adı :
Doğum Yeri ve Tarihi :
İkametgâh Adresi :
Tehsil Durumu :
Tutuklandığı Tarih : 27.1.1984
Tanzimlendiği Davası : TİKB
Cezası Künye Kayıt No :
Kıyafet No : D-4

İz: Songuma Yazılı Ek

Istanbul Sıkıyönetim Komutanlığı
2 N°'lu Askeri Mahkeme Başkanlığına
Selimiye - İSTANBUL

Songuma Yazılı Ek tir.

15.5.1984 günü, Türk İhtilali Komünistler Birliği davasıyla ilgili olarak mahkemelerce alınan sorgum sırasında söylemiş olduğum hususların yazılı zabıtlarda yanlış anlatılabilecek şekillerde yasa dışı olarak geçmektedir. Bunların anlatılabilecek ve sorgumun tamamlayıcı olması amacıyla bazı hususları yazılı hale getirmeyi gerekli gördüm. Yazımın tekrarla daha aydın bir metin alınması için, sadece, söylediklerimin zabıtlarda eksik ya da yanlış anlatılmaya yol açabilecek şekilde yazılan hususları paragraflar halinde açıklığa kavuşturacağım. Bunların zabıtlarda geçirilmesini talep ediyorum.

Birinci olarak: 15.5.1984 günü yapılan sorgumda İsmail Cüneyt'in bana bavi ve kalem getirisini mümkün kalmak-

tadır. Tam olarak hatırlayamamakla birlikte bu tarih Saifaköy olayından takriben 1-2 ay sonrası olabilir. (Benel olarak bir insan için ancak önemli, ilginç şeylerin tarihlerinin hatırlanabileceği tartışılmaz bir gerçektir. Bir askerimizin bagı esyalarını bir süre için benim evime bırakması ise çok doğal bir şey. Bu nedenle yukarıda söylediğim tarihin bile doğruluğundan emin olamam.)

İkinci olarak: İsmail Cüneyt valiyisi bana getirdiğinde işi kendisi taşıdı. Birlikte üzerindeki odaya yerleştirmiştik. Valiyisi bana getirmesinin nedeni ise şudur: Kendisine ait birkaç vali ve kolun bir süre için bende kalıp kalamayacağıni sormuş, ben de kalabileceğini söylemişim. Bir süre sonra alacağını söylemişti. İçindeki hakkında bana bir şey söylemediği gibi ben de özel eşyaları olduğu düşüncesi ile sormayı aklıma bile getirmemişim. Bu nedenle içinde neles olduğunu bilmem. Hatta benim evimde istisnaen kalacağı günlerde de buntardan çıkardığı değişik giysiler giymişti. Dolayısıyla bu valiyisin içinde başka şeyler olabileceği ihtimali hiç aklıma gelmedi.

Bana sorulduğunda, evde çıktığı söylenen silah, patlayıcı ve benzeri eşyaların bir ihtimal olarak buntardan çıkmış olabileceğini söyledim. Çünkü önceden de israrla belirttiğim gibi ben evimi kendim göstermiş olmama rağmen evimde yapılan aramalar sırasında eve sokulmadım ve dolayısıyla arama sırasında hiç bir çabıt imfalamadım. Evi gösterdiğimde ben dışarıda bir polis arabasının içinde idim. Bu sırada üst katta oturan ev sahibim İbrahim Bey de apartmanın önündeydi. Beni arabanın içinde gördü. Polisler eve girerken benim içinde olduğum araba evin yüz metre kadar aşağısına indi. Orada bir-iki dakika araba içinde bekledim. Bu sırada ev sahibim aşağı doğru ini-

yardı. Tekrar asabının işine doğrusu öğiterek beni gördü. Bitahare asaba ters istikamette evimin ikiyüç metre yutarısına çıktı. Ben yine içimdeydım. Polisler kapıcımız Haydar'ı getirdiler. Haydar beni arabamın içinde görünce selam verdi, tekrar aşağı gittiler. Akabinde beni gerisiğeri emniyete götürdüler. Yani ben eve hiç sokulmadım. Altında ringam olan zabıtlar bana Emniyetteki 33. günde işkence sonucu imzalatıldı. Dolayısıyla benim evimde silah vb. olmadığından ve gerçekte bunlar arama sırasında elde edilmişse bunların bu valiy ve kolikten çıkmış olabileceğini belirttim.

Üçüncü olarak: H. Selim Aca'nın ikinci randevuda yakalandığı ifadesi zabıtlara Hantı geçmiştir. Çünkü Selim'e asamızda önceden tespit edilmiş bir randevu yoktur. Gerçek sudur: H. Selim benim eski okul arkadaşımdır. Daha önce İstanbul'da bir kez konuşulmuş ve evime davet etmiştim. Ben gözaltına alındıktan sonra polisler işyerimden telefonda ulaşabileceğim düşüncesiyle tertibat almışlardı. Bunun ikinci ya da üçüncü gününde H. Selim Aca beni telefonda arayarak akşam bana gelmek istediğini, müsait olup olmadığını sordu. Aslında gözaltında bulunduğumdan bu şüphesiz mümkün değildi. Ama bu durumu açıklamama izin verilmediğinden "müsaitim" cevabını verdim. O zaman Selim, "Beylerbeyi çarşısındaki Jiminin bitirliğinde bulunan çay ocağında saat 18.00'de buluşup eve gidelim, çünkü herhalde evi çiksamana." dedi. Ben de olus dedim. Telefonu kapattık. Polisler bu tahvede tertibat almışlar. Beni de beraberlerinde götürdüler. Orada Selim'in üzerine silahlarını çevirerek koluna girdiler ve beni hemen uaklastırdılar. Ondan sonra hiçbirseyden haberm olmadı. Üzerimde sahte kimlik bulunduğunu da bitmiyordum.

Dördüncü olarak: Songumun tipe bir bölümü jabıtlara "örgütle ilişki-
min İsmail Cüneyt ile olması doğru değildir" şeklinde geçmiştir. Doğrusu;
"İsmail Cüneyt ile örgütsel ilişkimin olduğu doğru değildir, çünkü örgütsel
bir ilişkim yoktur" şeklinde olacaktır.

Besinci olarak: İddianamda "..deki evi örgüt evi olarak kısıtla-
dığı..." şeklinde bir ifade geçmekte ve devamında "...evin aranmasında
görevlilerce örgüt elementleri arasında sıhahlı çatışma çıktığı, çatışmada
örgüt üyesi Bekir Çetin sahite kimlikli Stalin Mehmet olarak bilinen
İsmail Cüneyt'in öldürüldüğü belirtilmiştir." denilmektedir.

Öncelikle, bahse konu Beylerbeyi, Caddesi,

Sokak, N^o ..deki ev benim şahsi konutum olup asla
örgüt evi olarak kısıtlanmamıştır. Bunu tespit etmek çok kolaydır. Evim-
deki eşyalarımın bir kısmı eşimin ve benim aitlerim tarafında biye veril-
miş eski eşyalarımızdır. Diğer büyük kısmı ise aitlerim tarafında evlendi-
ğim tarafında biye alınmış eşyalarımızdır. Benim deha önce kaldığım evler de
bellidir. Çalıtığım yerler ve oturduğum yerler sabittir ve sadece bun-
lar bile en son kalmakta olduğum evin her normal insanın gesebini
duyduğu gibi şahsi konutum olduğunu açıkça ortaya koyar.

İkinci konuya gelince; deha önce de belirttiğim gibi evimin aran-
ması sırasında ben eve sokulmadım, dışarıdan tutuldum. Fakat polisler
eve girildiği zaman herharfi bir çatışma, v.b. olmuştur. Dolayısıyla
İsmail Cüneyt'in evin aranması sırasında çıkan çatışmada öldürüldüğü
konusu kesinlikle gerçektir. Bunu ispat etmek çok kolaydır. Çünkü,
yukarıda açıkladığım gibi arama sırasında kapıcı ve evsahibi ara-
daydılar. Gerçek kendilerinden öğrenilebilir.



1.ORDU ve İSTANBUL SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI
1No.lu ASKERİ MAHKEME BAŞKANLIĞINA

SELİMİYE

12.Haziran.1984 tarihindeki duruşmada,proletarya ve halkımızın yiğit evlatlarından önder komünist,usta devrim savaşçısı İSMAİL CÜNEYT'in (faşist) işkenceciler tarafından bilinçli olarak katledildiğine dair suç duyurusunda bulunmuştum."Mücerret beyandan öteye gitmediği.." gerekçesiyle o zaman bu talebim reddedildi.

Bugün bu konudaki talebimi bir kez daha tekrarlıyorum.İSMAİL CÜNEYT (faşist katiller tarafından bilinçli olarak katledilmiştir.(Faşist caniler tarafından hazırlanan dosyada bu konudaki zabitler düzmedir.Düzmece zabitlerde İSMAİL CÜNEYT'in,C. E. 'nun "evine gittiği sırada çıkan çatışmada" öldüğü söylenmektedir.Aksine o,8. E 'nun işyerinde sağ olarak ele geçirilmiş ve daha sonra kurşuna dizilmiştir.Yine aynı zabitlere inanılacak olursa o çatışmada İSMAİL CÜNEYT'in üzerine otomatik silahlarla toplam 11 el ateş edilmiştir.(Faşist) işkencecilerin elinde bulduğum sırada,bu yiğit komünistin katledildikten sonra çekilmiş resimleri,psikolojik işkence ve göz korkutma amacıyla bana gösterildi.Aziz vücudunda düzenli aralıklarla kalbe doğru yarım ay çizen ve sonuncusu tam kalbin üzerine rastlamış şekilde 4 kurşun yarısından başkaca herhangi bir yara hatta çizik izi dahi yoktu.Bir evin daracık ve üç-beş adım uzunluğundaki giriş koridorunda hem de iki ayrı otomatik silahtan 11 merminin sıkıldığı iddia edilen bir "çatışma"da bunun hiçte akla yakın olmadığı ortadadır.

12 Eylül askeri (faşist) darbesinden sonra onlarca anti-faşist savaşçı bilinçli olarak kurşuna dizilerek veya (faşist) işkence tezgahlarında katledildikten sonra "çatışma sonucu" süsü verilerek bu cinayetler gizlenmeye çalışılmıştır.İSMAİL CÜNEYT'in katli bu tip cinayetlere eklenen yeni bir hal-kadır.Ama şurası unutulmasın ki,işleniş biçimi ne olursa olsun hiç bir cinayet gizli kalmayacaktır.Yalnızca bu cinayetleri işleyen katiller değil,onlara bu emir ve yetkiyi veren 12 Eylülcü faşist cellat elebaşılarda ve bu cinayetlerin üstünü örtme çabalarında rol alanlar da yaptıklarının hesabını birer birer ve mutlaka vereceklerdir.İSMAİL CÜNEYT'LERİN KANLARI YERDE BIRAKILMAYACAKTIR !..

TARİHSEL ADALET İÇİN BELLEK MÖZESİ

21.EYLÜL.1984

H.SELİM AÇAN